

1 Ata da Reunião de Colegiado do Programa de Pós-Graduação em Medicina Veterinária (Clínica  
2 e Reprodução Animal). Ao dia vinte e seis do mês de janeiro de 2023, às 14:00 horas, o colegiado  
3 do Programa reuniu-se em sessão ordinária, realizada remotamente através do link [https://](https://meet.google.com/gfn-unzt-htc)  
4 [meet.google.com/gfn-unzt-htc](https://meet.google.com/gfn-unzt-htc), sendo presidida pelo Prof. Felipe Zandonadi Brandão.  
5 Compareceram à reunião os seguintes professores: Joanna Maria Gonçalves de Souza Fabjan,  
6 Luciano Antunes Barros, Kássia Valéria Gomes Coelho da Silva, Marcela Freire Vallim de Mello,  
7 Marcelo Abidu, Maurício Alves Chagas, Mário Felipe Alvarez Balara, Andrea Regina de Souza  
8 Baptista, Guilherme Nunes de Souza, Walter Lilenbaum, Daniel Augusto Barroso Lessa, Juliana  
9 da Silva Leite, Nathalie Costa da Cunha e a representante dos discentes, Luiza Aymée. Ausências  
10 justificadas: Luiz Gustavo Bruno Siqueira e Maria de Lourdes Gonçalves Ferreira. O  
11 Coordenador iniciou a sessão com a seguinte ordem do dia: **1. Inclusão de item de pauta:**  
12 **mudança de projeto discente Sérgio Branco (Juliana da Silva Leite).** O senhor coordenador  
13 informou que havia chegado este item de pauta após o envio da pauta da reunião para os docentes.  
14 Todos concordaram com inclusão. **2. Leitura e aprovação da ata da última reunião**  
15 **(dezembro):** solicitação da Profa. Joanna para alteração de correções ortográficas no texto da ata,  
16 solicitação aprovada; a ata foi lida e aprovada. **3. Aprovação de bancas de defesa de**  
17 **dissertação, tese, qualificação e pedidos de prorrogação:** solicitação de defesa de tese do  
18 discente João Marcos para o dia 28/02/2023 às 14h; solicitação de prorrogação de defesa da  
19 discente Jéssica Ugalde para o mês de abril de 2023; solicitação de prorrogação da discente Sara  
20 Cristina de Souza para o mês de maio de 2023; solicitação de prorrogação do discente Sérgio  
21 Branco Pereira Júnior para o mês de agosto de 2023; solicitação de prorrogação do discente  
22 Willian Augusto Nogueira para o mês de maio de 2023; solicitação de prorrogação da discente  
23 Liana Vilella de Gouvêa para o mês de março de 2023; solicitação de prorrogação da discente  
24 Naiane para o mês de junho de 2023; solicitação de prorrogação da discente Ana Carina Heil  
25 Figueira da Silva para o mês de maio de 2023; solicitação de prorrogação da discente Camila  
26 Bartz para o mês de maio de 2023; solicitação de prorrogação da discente Vanessa Costa Santos  
27 para o mês de abril de 2023; solicitação de prorrogação do discente Arnaldo Sá Geraldo para o  
28 mês de abril de 2023; solicitação de prorrogação da discente Elaine de Castro Antunes Marquez  
29 Fernandez para o mês de março de 2023; solicitação de prorrogação da discente Elza Sivia Coelho  
30 Pollis para o mês de junho de 2023; solicitação de prorrogação da discente Fernanda Blasquez  
31 para o mês de março de 2023. Todas as justificativas foram apresentadas de forma individual para  
32 cada aluno. Todas as prorrogações foram aprovadas, com exceção o pedido realizado para o  
33 discente Sérgio Branco Pereira Junior, que foi discutido a seguir da reunião. O senhor  
34 Coordenador mostrou uma planilha com os pedidos de prorrogação e ressaltou a necessidade do  
35 pedido de boletim dos alunos com as disciplinas cursadas por eles. Chamou a atenção também  
36 para as duas desistências, uma no mestrado e uma para o doutorado. O senhor coordenador  
37 informou que conversou com o coordenador de área da Capes, Prof. Rinaldo, e perguntou se há  
38 um algum valor máximo de desistência ou desligamento de alunos que o Programa pode ter em  
39 um determinado ano, de maneira a não prejudicar o Programa na sua avaliação. Ele foi informado  
40 que o que conta é a produção científica e não quantidade de desligamento ou abandonos. O senhor  
41 Coordenador mostrou também a planilha do ano passado referentes às defesas do doutorado, onde  
42 mostrou o quantitativo de alunos que foram para a defesa do doutorado sem publicar artigo e leu  
43 o artigo 6 do regimento do Programa, reafirmando que espera que o mesmo seja cumprido e que  
44 o que era exceção está virando praxe. Perguntou ao Colegiado se querem mudar o regimento. O  
45 Prof. Mario concordou que seja cumprido o regimento. O Prof. Maurício concordou. A Profa.  
46 Juliana pediu a palavra e disse que se tem que lembrar que essas turmas estão sofrendo ainda os  
47 reflexos da pandemia; que cada laboratório teve uma realidade e em relação à Anatomia  
48 Patológica existe uma dependência do técnico histológico, que seus alunos regularizaram suas  
49 frequências pelo regimento do governo federal e da universidade e tiveram obrigatoriedade de  
50 presença a partir de junho de 2022. Por conta da pandemia a parte laboratorial ficou acumulada.  
51 Lembrou também que pelo regimento há a possibilidade de prorrogação por seis meses e que se

1 deve analisar cada caso. O senhor Coordenador ponderou que há possibilidade do discente  
2 escrever uma revisão de literatura e a publicar, e que esta atividade pode ser feita de casa. E não  
3 foi feita. Que os laboratórios da Faculdade de Veterinária estão abertos desde 2021, e que em  
4 2021 já tinha autorizado o funcionamento de diversos Laboratórios de pesquisa em conjunto da  
5 Direção de Unidade. O Prof. Walter pediu esclarecimentos sobre os adiamentos e o senhor  
6 Coordenador informou que são duas situações diferentes. Que no caso do aluno João Marcos  
7 (doutorando), é tese de Doutorado, está completando seis meses de prorrogação (54 meses de  
8 curso de Doutorado), tendo que defender em fevereiro (solicitação de defesa de tese para o dia  
9 28/02/2023 às 14h). O Prof. Walter perguntou se o aluno então já tinha uma prorrogação, ao que  
10 o senhor Coordenador respondeu que sim. A outra situação é do aluno Sergio (mestrando), que  
11 só fez uma disciplina, (de Patologia), que teve a nota lançada agora, não fez as disciplinas  
12 obrigatórias (Bioética e Bioestatística), foi para a disciplina de Seminários do segundo ano do  
13 curso ainda com o projeto utilizado na seleção. O Professor Walter perguntou se o aluno Sérgio  
14 já tinha solicitado a prorrogação, ao que o senhor Coordenador respondeu que não. O senhor  
15 Coordenador falou também que nunca houve um caso de solicitação de prorrogação do mestrado  
16 de um aluno que não fez nenhuma disciplina obrigatório e grande parte das disciplinas optativas.  
17 O Prof. Walter perguntou de novo se o aluno João Marcos já tinha solicitado prorrogação e o  
18 senhor Coordenador informou que sim e que o aluno estava com 54 meses e não entregou o artigo  
19 no momento do agendamento da defesa, conforme o exigido em regimento. O senhor  
20 Coordenador perguntou ao Colegiado se vão seguir o Regimento no caso do aluno João Marcos  
21 ou vão permitir que o aluno defenda a tese sem artigo publicado, após seis meses de prorrogação  
22 e no caso do aluno Sérgio, se vão permitir que um aluno de mestrado que passou dois anos sem  
23 fazer nenhuma disciplina obrigatória e recebendo bolsa, em seis meses faça todas as disciplinas e  
24 um novo projeto que está sendo submetido agora, para defender em agosto. Salientou que isso  
25 nunca tinha acontecido antes. Falou para a Profa. Juliana que tem a revisão de literatura e que um  
26 erro não justifica o outro. A Profa. Juliana argumentou que o aluno João Marcos tem dois artigos  
27 submetidos e que já houve essa situação. O senhor Coordenador respondeu que o regimento não  
28 está sendo cumprido e que ele como Coordenador não pode ficar fechando os olhos para essa  
29 situação de sete alunos com Doutorado defendendo, sem artigo publicado, contra o regimento do  
30 curso. o senhor Coordenador ainda citou os pedidos de adiamento dos alunos Ana Carina, Liana,  
31 Elza e Willian. E questionou se vão deixar esses alunos completarem seis meses de prorrogação  
32 e assim defender sem apresentar artigo publicado. O Prof. Daniel disse que a aluna Liana está  
33 com experimento pronto e com artigos submetidos aguardando a publicação. O senhor  
34 Coordenador perguntou se a pandemia atrapalhou e o Prof. Daniel respondeu que houve troca do  
35 projeto da discente e ela fez o projeto dela junto com o projeto do discente Paulo. O senhor  
36 Coordenador então disse que colocou uma solicitação para se sair a publicação da aluna Liana,  
37 ele aprovar *ad referendum*. A Profa. Juliana tornou a falar da pandemia e o senhor Coordenador  
38 respondeu de novo que essa justificativa não serve e deu o exemplo da aluna Liana (o Prof. Daniel  
39 identificou o problema da pandemia e mudou o projeto da aluna). Também citou o aluno Lucas,  
40 orientado da Profa. Joanna, que defendeu com revisão de literatura publicada em uma revista de  
41 excelente qualidade. Citou também a aluna Isabel Cosentino que defendeu em junho de 2022,  
42 defesa antecipada em seis meses, fez vários experimentos, defendeu com quatro artigos  
43 publicados, um em correção e ainda tinha duas revisões de literatura submetida, ou seja, mesmo  
44 com a pandemia a discente conseguiu defender com 42 meses e com sete artigos na tese. E  
45 perguntou qual seria o argumento para o aluno Sérgio não fazer as disciplinas, lembrando que  
46 estavam presentes na reunião as representantes dos alunos e que exemplo dariam com essa  
47 situação. Também citou os alunos o nome de vários outros alunos da turma de 2021 que  
48 defenderam seus doutorados sem artigos publicados. Lembrou ainda que o Programa não obteve  
49 nota seis na última avaliação devido à baixa produção científica. A Profa. Juliana falou que se for  
50 decidido que o aluno Sérgio não tem condições, não tem problema; ela estava fazendo uma  
51 tentativa e disse também que discordava do senhor Coordenador por essa ser uma turma que tinha

1 passado pela experiência da pandemia. O senhor Coordenador discordou de novo e disse que não  
2 queria ficar discutindo com a Profa. e pediu votação nominal. O Prof. Walter lembrou que antes  
3 da votação deveriam ouvir as pessoas que queriam se pronunciar. A representante dos discentes  
4 pediu a palavra e falou que como ela, muitos alunos conseguiram conduzir os experimentos na  
5 pandemia e que ela publicou dois artigos com o Prof. Walter e todo o seu experimento foi  
6 conduzido durante a pandemia e que a Pós conseguiu se organizar bem para que os alunos  
7 conseguissem assistir as matérias on-line. Que ela conseguiu assistir tantas aulas on-line que lhe  
8 sobraram créditos para serem reaproveitados no Doutorado. Disse também que não faltaram  
9 ofertas de disciplinas on-line e que grande parte de seus colegas de Doutorado conseguiram  
10 conduzir seus estudos na pandemia e que muitos já publicaram artigos. O Prof. Walter pediu a  
11 palavra e começou falando de suas ausências nas reuniões por conta de seu cargo na Propri e que  
12 agora não está mais lá e voltou às reuniões. Que é o mais antigo no Programa e que já viu essa  
13 situação acontecer, quando o Programa tirou nota quatro, por terem facilitado a vida dos alunos  
14 no passado e a partir disso em sua gestão como coordenador só aceitou ser o novo coordenador  
15 com a condição de ser feito um novo regimento do Programa. Que muitos professores presentes  
16 estavam também nessa época, que houve muitas reuniões e discussões para se chegar a um novo  
17 regimento. E que uma vez votado, aprovado e publicado ele passou a segui-lo e jubilo vários  
18 alunos, inclusive dois orientados seus. Que existe um regimento há anos, que está no site do  
19 Programa, ao qual todos os docentes e discentes têm livre acesso e que deve ser seguido, com  
20 algumas exceções que devem ser julgadas pelo Colegiado e que ficou impressionado com a  
21 situação apresentada pelo senhor Coordenador, uma média de 60% de doutorandos defendendo  
22 sem cumprir o regimento, o que se torna maioria e não exceção. Parabenizou o senhor  
23 Coordenador pela apresentação desses números que acreditava não serem do conhecimento de  
24 todos. Falou também que os seis meses de extensão de prazo existem para as situações  
25 inesperadas. Que a situação apresentada pelo senhor Coordenador, que deveria ser exceção, se  
26 tornou maioria e que existem duas opções: ou entende-se que o regimento é adequado e cumpre-  
27 se o mesmo, para não colocar o senhor Coordenador numa situação delicada, ou entende-se que  
28 o regimento não está adequado para a atual realidade do Programa e marca-se uma reunião para  
29 revisão do regimento. A Profa. Andréa pediu a palavra. Disse entender que as situações de  
30 Mestrado e Doutorado são diferentes, deu os parabéns ao senhor Coordenador pelo trabalho árduo  
31 e delicado. E disse que como Vice Coordenadora, fica preocupada com a possibilidade queda da  
32 nota do curso. Em seguida a Profa. Kássia pediu a palavra e disse que para ela é difícil opinar,  
33 que conhece o aluno João Marcos, e que o mesmo é um excelente aluno, que não sabe os motivos  
34 que o levaram a atrasar tanto. Que está preocupada com a qualidade dos alunos, com a necessidade  
35 de cumprir o prazo para defesa, para que não caia a pontuação da Pós, com a Capes; que acha que  
36 muita coisa está sendo feita para manter a pontuação de qualquer maneira e que no fim das contas  
37 fica parecendo que o importante é manter a nota da Capes mas se o aluno fez ou não fez, alguém  
38 fez por ele. Que tem muito aluno que vai defender, mas que foi o orientador quem fez a tese. Que  
39 não sabe se os alunos que vão defender no prazo foram os autores ou se foi alguém que fez para  
40 eles. Refletiu se os professores estão cumprindo com suas funções de ensinar e não de fazer. Que  
41 já escutou que se o aluno não consegue, ela pode fazer por ele, coisa da qual discorda. Que talvez  
42 o regimento seja cumprido, a nota da Capes suba, seja um curso maravilhoso, mas que se os  
43 alunos não fazem o trabalho deles, ela não sabe quem estão formando como doutores e como  
44 médicos veterinários. Que fica preocupada com alunos defenderem sem saberem o que fizeram,  
45 mas cumpriram o prazo, o regimento e publicaram artigo, mas o que realmente fizeram foi muito  
46 pouco ou nada. O senhor Coordenador respondeu que recebe alunos semanalmente em sua sala,  
47 reclamando de orientadores. Que é importante o aluno conduzir o experimento e escrever o artigo,  
48 mas que o orientador tem que orientar. Que a reflexão tem que ser feita em relação ao aluno e ao  
49 professor. Questionou quantos orientadores não sabem o assunto dos artigos de seus orientados.  
50 Que é sim, importante, o aluno fazer, mas que o curso tem que dar condições ao aluno de  
51 orientação, de fazer o experimento, não achar que o aluno tem que comprar material com bolsa,

1 não sair de férias e largar o orientado, o professor orientador tem que submeter o artigo no CEUA  
2 no prazo, e não o aluno. Que está cansado de ver alunos brilhantes desestimulados. Que os  
3 professores têm que fazer uma autocrítica sobre o seu papel como orientadores. Que agora tem  
4 uma planilha para controle de todos os dados dos alunos. Que enviou e-mail para os alunos em  
5 janeiro alertando-os para fazerem crédito esse ano, para que não aconteça outro caso como o do  
6 aluno Sérgio. Que já houve caso de aluno com depressão que o professor disse que não podia  
7 pedir afastamento. Que o aluno Sérgio poderia ter pedido afastamento, mas não foi orientado a  
8 fazer isso. A Profa. Juliana escreveu no chat que o aluno Sergio não comunicou que estava com  
9 problemas. O senhor Coordenador respondeu que já havia sentado à frente do computador com a  
10 Profa. Juliana e que não havia ficha de inscrição do aluno Sérgio e perguntou se a professora não  
11 tinha percebido que o aluno não pediu matrícula, uma vez que o orientador tem como controlar  
12 os créditos que os alunos fazem principalmente com o SisPós. A Profa. Juliana perguntou se tem  
13 acesso aos históricos dos alunos no SisPós e o senhor Coordenador respondeu que sim. Perguntou  
14 à Profa. Juliana se ela se lembrava que tinha pedido a relação de seus alunos bolsistas, que o senhor  
15 Coordenador lhe passou e que a Profa. ficou assustada com o número de alunos seus que tinham  
16 sumido do laboratório. Tornou a citar o caso do aluno Sérgio, afirmando que ele não tem  
17 justificativa e que o problema dele não foi a pandemia. A Profa. Joanna escreveu que nunca tinha  
18 visto uma situação como a do aluno Sérgio e que falou para ele que achava que prorrogar por seis  
19 meses não iria mudar nada. O senhor Coordenador falou que a Profa. Luciana fez um trabalho  
20 brilhante na disciplina de Seminários, anotando todos os problemas e ele foi falando com cada  
21 professor. Em seguida, o senhor Coordenador pediu para o Colegiado votar se iriam permitir a  
22 defesa do aluno João Marcos, com 54 meses de Doutorado, sem artigo publicado, não cumprindo  
23 o regimento de um artigo publicado e outro submetido. Pediu para o voto ser por escrito, para  
24 ficar documentado. A Profa. Juliana perguntou se o aluno será jubilado, ao que o senhor  
25 Coordenador respondeu que se o Colegiado não permitir a defesa, o aluno João Marcos será, sim,  
26 jubilado. Profa. Andrea perguntou se a Profa. Juliana é a orientadora do aluno em questão, ao  
27 que o senhor Coordenador respondeu que a orientadora é a Profa. Ana Ferreira. A Profa. Joanna  
28 votou a favor de cumprir o regimento. O Prof. Daniel disse que está de férias e que não está se  
29 eximindo de votar, mas que fica numa situação delicada, pois teve um precedente desse com o  
30 artigo do aluno Paulo, que demorou para ser aprovado, só sendo aceito após ter sido defendido.  
31 Que, como participante da formulação e aprovação do regimento, se manifesta a favor do mesmo.  
32 Profa. Marcela se absteve dizendo que conhecia o aluno, já o orientou na residência, mas que não  
33 sabia o que o levou a essa situação atual e não queria ser parcial. O Prof. Guilherme votou a favor  
34 de manter o regimento. O Prof. Marcelo Abidu votou por manter o regimento. O prof. Luciano  
35 disse que sim, tem-se que cumprir o regimento senão fica muito difícil daqui para frente, que a  
36 pandemia foi muito difícil para todos, que para ele foi bastante complicado, sobretudo por licença  
37 paternidade, mas que, apesar de difícil, conseguiu encaminhar o trabalho com sua orientada e já  
38 está até publicado. Que o aluno não efetuar matrícula e não cursar disciplina são coisas  
39 imperdoáveis e que se tem que seguir mesmo o regimento. A Profa. Ana pediu a palavra e  
40 perguntou o que estava acontecendo, que ela tinha conversado com o senhor Coordenador e agora  
41 estava sabendo que a situação do aluno João Marcos estava sendo julgada, o que lhe causou  
42 estranheza. O senhor Coordenador respondeu que não havia estranheza nenhuma, que estavam  
43 em uma reunião de colegiado agendada previamente, com pauta e que a decisão do caso é do  
44 Colegiado. Que da turma de quatorze alunos do ano passado, sete defenderam sem artigos  
45 publicados, e que agora há uma solicitação do aluno João Marcos, sem artigo publicado. Que ele  
46 quer cumprir o regimento que diz que tem que ter um artigo publicado e um submetido. Que a  
47 Profa. Juliana fez várias argumentações sobre a pandemia, que ele citou o exemplo de revisões de  
48 literatura que podem ser feitas, que houve alunos que defenderam com revisão de literatura, que  
49 cumpriram o prazo. Que o aluno João Marcos estava trabalhando no hospital municipal da cidade  
50 do Rio de Janeiro há algum tempo, pediu para perder a bolsa porque estava trabalhando, então ele  
51 queria entender como a pandemia atrapalha um aluno conduzir seu doutorado, escrever uma

1 revisão de literatura e não o atrapalha a trabalhar. Que ele conversou com o Prof. Rinaldo essa  
2 semana e perguntou se o curso iria ser prejudicado com desligamentos ao que o Prof. Rinaldo  
3 respondeu que não há um percentual de desligamentos e o que causa prejuízo ao Programa é  
4 produção científica. E perguntou de que adianta um aluno que vai defender se não publica. A  
5 Profa. Ana começou dizendo que existem várias questões, a primeira, o respeito, que o senhor  
6 Coordenador pode dar a sua opinião, que ela sempre conversou com os orientadores, levantando  
7 os problemas antes de ir para uma reunião, que no dia anterior tinha conversado com o senhor  
8 Coordenador e este não tinha falado nada sobre esse assunto. Que no caso do aluno João Marcos  
9 foi aberto um segundo edital, que ela ficou sobrecarregada, que ninguém tinha candidato e foi  
10 uma maneira de manter as bolsas. Pediu desculpa por extravasar e disse que estava muito magoada  
11 com o senhor Coordenador e disse que aquela não era postura com uma colega orientadora, ex-  
12 Coordenadora, que até há bem pouco tempo o estava ajudando. Que isso era um desrespeito e que  
13 o senhor Coordenador poderia ter conversado no dia anterior com ela. Que a banca do aluno João  
14 Marcos é toda externa, ele tem dois artigos que ainda não foram aceitos, mas que têm toda  
15 condição disso, que ela não iria colocar uma banca toda externa se o aluno não tivesse condição  
16 de defender com qualidade. Que o Prof. Reinaldo quando esteve no curso falou muito bem sobre  
17 a extensão, que era uma coisa interessante de ser desenvolvida e que não viu em nenhum momento  
18 ninguém dizer que quem iniciou essa situação foram os seus alunos. Que o jubramento sempre  
19 contabilizou, que não tem como saber se vai ser só produção ou não. Com relação ao aluno João,  
20 disse que este é super dedicado, que ele até agora não conseguiu que os artigos fossem publicados,  
21 que já tiveram uma recusa, mas continuam tentando. Que quando o aluno passou num concurso,  
22 abriu mão da bolsa porque sabia que não podia continuar. Pediu desculpa pelo nervoso, mas que  
23 nunca esperou que tivesse esse tipo de tratamento. Que até outro dia estava ajudando no que podia,  
24 que o senhor Coordenador ligava sempre perguntando sobre várias coisas e não foi capaz de ligar  
25 para falar que iria jubilar o aluno João Marcos. Que se fosse outro aluno ela não ia ficar tão  
26 chateada porque o aluno em questão é extremamente responsável, correto, que passou por muitos  
27 problemas particulares que não caberiam falar na reunião. Que não tem vindo mais às reuniões  
28 porque acha que o senhor Coordenador tem que ter autonomia e liberdade para resolver as coisas  
29 e que nunca quis interferir em nada porque sabe o peso que tem a fala de um ex-Coordenador.  
30 Pediu desculpa a todos pela forma como entrou na reunião e que sempre tentou resolver da forma  
31 mais tranquila possível as situações. Pediu que o Colegiado levasse em consideração tudo que ela  
32 disse e desse mais uma chance ao aluno João Marcos. Que é um desrespeito com ela e com o  
33 aluno, que em nenhum momento isso foi colocado por ele e que o papel de um Coordenador é  
34 quando ele identifica um problema, com antecedência, ele conversar com o aluno, com o professor  
35 e não na data limite pedir o jubramento. Que ela nunca agiu assim e que o senhor Coordenador  
36 já teve muitas situações com seus orientados. O senhor Coordenador disse que a Profa. Ana  
37 Ferreira não poderia dizer que seus orientados de doutorados defenderam sem ter artigo  
38 publicado, pois todos os seus orientados cumpriram o regimento. A Profa. Ana falou que o senhor  
39 Coordenador teve outros problemas, o senhor Coordenador pediu para a Profa. Ana enumerar, e  
40 Profa. Ana falou que não lembrava se tinha publicação e tornou a dizer que nunca deixou de  
41 conversar e resolver essas situações, com antecedência, que nunca pegou ninguém de surpresa,  
42 pediu desculpa mais uma vez e disse que estava muito decepcionada e triste, questionou porque  
43 isso agora, que há seis meses atrás talvez não fosse assim. E falou que independente da emoção  
44 dela, o João é um aluno exemplar, sempre teve todos os procedimentos corretos em termos de  
45 disciplina, sempre fez tudo de acordo e que problemas pessoais existem e que o aluno teve vários  
46 problemas que talvez impedissem de ter o seu artigo publicado. Que os dois artigos dele estão na  
47 rua, já foram corrigidos e que ele merece o crédito de defesa, assim como os que antecederam a  
48 ele. Que ele tem esse direito, porque os outros também tiveram. E perguntou por que ele não. Se  
49 é porque ele é do segundo edital daquele ano e disse que não conseguia entender. Porque todos  
50 os outros alunos, do primeiro e do segundo edital tiveram esse direito. E perguntou por que o  
51 aluno João Marcos vai ser jubilarado. Pediu ao Colegiado que pensasse se é correto todos os outros

1 alunos da turma terem tido a possibilidade de defender sem ter artigo publicado e porque ele não.  
2 O senhor Coordenador falou para a Profa. Ana que é lamentável que a professora ache que isso é  
3 pessoal. A Profa. Ana falou que em nenhum momento disse que era pessoal e que achava que a  
4 conduta tinha que ser outra. O senhor Coordenador falou que achava lamentável achar que a  
5 conduta dele está errada. Disse que procura ser o mais transparente possível, fazer reuniões  
6 periódicas, informar por e-mail, por whatsapp, e que sempre procurou tratar igual a todos. Que  
7 não é do seu feitio interferir em orientação de aluno, que o regimento existe, que não tem nada  
8 contra o aluno João Marcos e que não pode antecipar suas posições para colegas. Que as reuniões  
9 estão acontecendo corretamente e que ele não pode fechar os olhos para o fato de vários alunos  
10 não estarem cumprindo o regimento, que está virando rotina. E perguntou se chegando novos  
11 alunos, vão se passar seis meses sem artigo publicado e todos vão permitir de novo. Falou então  
12 para mudarem o regimento, que alguns ajudaram a fazer e os que entraram depois estavam cientes  
13 do regimento. Perguntou se ele como Coordenador tem que ficar ligando para cada professor para  
14 informar que o prazo não está sendo cumprido. A Profa. Kássia perguntou se outros alunos  
15 defenderam sem artigo e a Profa. Juliana disse que sim, inclusive da mesma turma. O senhor  
16 Coordenador respondeu que o aluno João Marcos é de uma turma separada, e disse que o aluno é  
17 do segundo edital. Mostrou a tabela com os números de alunos que defenderam sem artigo  
18 publicado. A Profa Ana sugeriu votar caso a caso e o senhor Coordenador explicou que estavam  
19 fazendo isso, no caso do aluno João Marcos, único aluno de Doutorado sem artigo publicado. O  
20 Prof. Mário pediu a palavra e perguntou se o senhor Coordenador conversou com o orientado e o  
21 orientador ou se veio direto para votação. O senhor Coordenador mostrou a tabela com vários  
22 pedidos de prorrogação e disse que não tinha como conversar com cada aluno e cada professor e  
23 que o orientador quando levou um problema a ele, ele conversou com o aluno e procurou resolver  
24 o problema. Informou que uma orientada da Profa. Ana (discente Vanessa) foi em sua sala  
25 conversar com ele e que fez de tudo para que a aluna não abandonasse o curso, mas não adiantou.  
26 Deu exemplo de outros alunos que foram procura-lo querendo abandonar o Doutorado e que ele  
27 conseguiu convencer a continuar. Que alguns alunos pediram para que o senhor Coordenador não  
28 falasse com o seu orientador, com medo de represália. Que existe um grupo de whatsapp e tem a  
29 representante Luiza que pode intermediar uma conversa com ele, que também tem o e-mail da  
30 Pós e que ele não pode ficar intervindo em orientação de aluno. A Profa. Ana pediu licença para  
31 falar e disse que o papel do Coordenador é conversar com o professor e o aluno e não chegar em  
32 uma reunião e pegar de surpresa o orientador e o aluno. O senhor Coordenador respondeu que  
33 respeita o trabalho da Profa. Ana, mas que ele não trabalha dessa forma, que não foi treinado para  
34 isso e tem uma maneira de trabalhar e que não vai ficar ligando para nenhum orientador para dizer  
35 que ele tem que cumprir o regimento. E perguntou para a Profa. Ana se ele tivesse falado antes  
36 com ela teria mudado alguma coisa. A Profa. Kássia perguntou se não deveria colocar uma  
37 decisão que a partir de 2023 não haverá mais exceções e o senhor Coordenador disse que não. Ou  
38 segue o regimento ou não segue. E perguntou se vão esperar todos defenderem sem artigo, no  
39 segundo ano da avaliação quadrienal, para prejudicar o curso mais ainda. Que ele e o Prof. Walter  
40 foram votos vencidos na reunião que aceitou o primeiro adiamento, que na pandemia houve defesa  
41 com mais de 54 meses, que ele mandou e-mail para a PROPPI, que respondeu que era decisão do  
42 colegiado e que não pode 60% da turma não cumprir o regimento, que 2023 é o terceiro ano do  
43 quadriênio e questionou quando os artigos irão sair. O Prof. Mário pediu a palavra e disse que  
44 revendo todas as colocações, acha que deveriam, não para 2023, mas para os alunos que estão na  
45 faixa limite, ter uma conversa com os alunos e orientadores e colocar uma data limite e que, fora  
46 esses casos, vão seguir o regimento. A Profa. Nathalie começou sua fala dizendo que acha uma  
47 decisão muito difícil, que algo que ela não sabe identificar está errado, que nada está funcionando,  
48 que precisam rever tudo que fizeram até agora, que o curso mudou muito, que há muitas  
49 divergências de pensamento, mas que precisam chegar a um denominador comum e que acha que  
50 não é uma coisa que possa ser resolvida nesse momento. Que concorda com tudo que foi falado  
51 sobre o cumprir o regimento, mas que tem-se que ponderar porque o aluno João Marcos foi “pego

1 pra Cristo”. Que esse é um problema que já aconteceu outras vezes, que concorda que o aluno  
2 está errado, mas que precisam rever essa situação para não tomarem decisões baseadas em outras  
3 realidades anteriores. Que apesar de concordar que o regimento deve ser cumprido e entender a  
4 situação do senhor Coordenador, nesse momento ela vota por esperar a publicação e que vota pelo  
5 não jubramento agora. O senhor Coordenador perguntou se a Profa. Nathalie era a favor do aluno  
6 defender sem ter o artigo publicado e ela respondeu que não, que é a favor de esperar a publicação  
7 do artigo ao que o senhor Coordenador respondeu que não existe essa possibilidade, ou o aluno  
8 defende ou é jubrado. A Profa. Nathalie respondeu que é a favor do aluno defender sem o artigo  
9 publicado. A Profa. Andrea pediu a palavra, elogiou a Profa. Ana quanto o Prof. Felipe como  
10 coordenadores, que agora que está como Vice Coordenadora entende que cada um tem seu estilo,  
11 mas que todos querem o melhor para o Curso. Que não conhece o aluno e que desde a época da  
12 Profa. Ana na coordenação, a situação mudou muito, que as reuniões do Programa são uma  
13 situação de desespero em relação ao terceiro ano quadriênio, deixando os coordenadores com  
14 a corda no pescoço, que está se colocando no lugar do senhor Coordenador, que tiveram um  
15 relatório num tempo mais curto, por causa da pandemia. A Profa. Ana respondeu garantindo que  
16 o aluno vai ter os artigos publicados esse ano, que a tese do aluno está pronta, com cinco artigos e  
17 disse novamente não entender por que a turma do aluno toda pode defender sem artigo publicado  
18 e ele não. E pediu mais uma vez que o Colegiado considere essa situação excepcional porque o  
19 aluno não tem mais tempo. Ou ele defende, ou jubra. Mas que o aluno tem dois artigos inéditos  
20 na rua, já estava lançando um terceiro para publicação e tem mais dois para serem submetidos  
21 além do artigo de extensão e que isso será produção para o Programa e pediu que o Colegiado  
22 considere que ela se sobrecarregou para manter as bolsas do Programa no passado. Que o aluno  
23 está com produção para sair no nome da Profa. Ana e que quando isso acontecer, vai pontuar para  
24 o Curso. Que houve um problema sim, mas que o caso do aluno João Marcos fosse levado em  
25 consideração e que não irá interferir mais. O senhor Coordenador respondeu que já teve caso de  
26 outros alunos jubrados, que reingressaram no Programa e defenderam e que o aluno João Marcos  
27 pode fazer outra seleção e defender sua tese. O Prof. Walter falou que nesse caso o aluno teria  
28 que esperar dois anos para defender ao que o senhor Coordenador disse que a Profa. Aline Moreira  
29 defendeu com menos de dois anos. O Prof. Walter disse que conhece a regra que o tempo nesse  
30 caso é metade do tempo regulamentar. O senhor Coordenador respondeu que o aluno então espere  
31 dois anos. A Profa. Ana falou que essa produção do aluno João não iria contabilizar nem como  
32 egresso. O senhor Coordenador pediu para seguirem a reunião, que já durava duas horas. Que o  
33 aluno tem opção de fazer reingresso e defender e citou o exemplo do Prof. Paulo. Que a questão  
34 era decidir se iam seguir o regimento ou não. E perguntou se na próxima turma, a cada aluno que  
35 pedir para defender sem artigo, o Colegiado vai levar duas horas para discutir cada caso. O Prof.  
36 Walter pediu a palavra. Disse que poucas vezes viu a Profa. Ana defender tão veementemente um  
37 aluno. Respondeu para a Profa. Kássia que o fato de exceções terem sido abertas no passado não  
38 significa que alguém possa entrar na justiça para exigir o direito à exceção. Que havia um ponto  
39 controverso porque aparentemente não houve uma conversa prévia com a Profa. Ana e com o  
40 aluno, alertando para o prazo estava estourando e que o aluno seria jubrado. Que ele é cem por  
41 cento legalista, mas que a Profa. Ana está garantindo que virão dois ou três trabalhos em breve,  
42 que o ideal seria dar mais dois ou três meses para o aluno, mas que isso no momento era  
43 impossível e que ficou balançado pelo fato de a Profa. Ana, uma pessoa que merece todo o  
44 respeito do Colegiado, estar brigando por este candidato e que não iria mais brigar. Que existem  
45 muitas situações parecidas e que essa situação foi como um susto que serviu para deixar as coisas  
46 claras e que achava, a contragosto, que deveriam deixar o aluno defender, em respeito à Profa.  
47 Ana, e que este ficaria sendo o último caso e se deixaria pré-avisado que eventuais prorrogações  
48 serão mediante justificativa muito sólida e após a prorrogação não haveria mais chance. Que  
49 estava dando um passo atrás em atenção à Profa. Ana, com quem trabalha há vinte anos e a quem  
50 ele nunca viu defender um aluno dessa forma. O senhor Coordenador falou que queria responder  
51 ao questionamento dos Professores Mario e Ana sobre uma conversa com a Profa. Ana antes da

1 reunião e disse que a Profa. mandou a solicitação da defesa do aluno João Marcos em cima da  
2 hora e não o alertou que o aluno não tinha artigo publicado porque essa situação já tinha virado  
3 praxe, ao que o Prof. Walter concordou dizendo que isso não pode mais acontecer. O senhor  
4 Coordenador voltou a dizer que em nenhum momento foi avisado que o aluno iria defender sem  
5 artigo publicado e que teve que olhar para ver que eram duas submissões. Que não falou com a  
6 Profa. antes porque ela não avisou, ao que a Profa. Ana respondeu que avisou, sim, no dia anterior.  
7 Que o senhor Coordenador estava sendo injusto com ela, ao que o senhor Coordenador disse que  
8 não estava sendo injusto. Disse também que estava levando a decisão para o Colegiado como faz  
9 há dois anos e meio e se o curdo cair de conceito na CAPES, ele está tranquilo porque tudo está  
10 documentado. Que a opção não é só dele, que são vinte e quatro professores e que se querem  
11 diminuir a nota do Programa, a opção é de todos, que querem formar um Doutor que não cumpre  
12 o regimento é opção de todos. Que ele, como Coordenador e que seguir o regimento ou então,  
13 muda-se o regimento. Que quer saber qual será o argumento que o Colegiado vai ter com os  
14 próximos alunos e que foi voto vencido quando o primeiro Doutor defendeu sem artigo publicado  
15 na gestão da Profa. Ana Ferreira, que deu a opção de prorrogar por mais seis meses e que não foi  
16 acatado. Que se criou um problema lá atrás e isso está se arrastando e se alastrando cada vez mais,  
17 mas se o Colegiado entender que o aluno e a orientadora merecem, isso é uma decisão do  
18 Colegiado e não dele e que quando vier um aluno querendo defender sem artigo porque outros  
19 fizeram e se o Programa cair da nota cinco para quatro, ele lava as mãos. Por decisão do  
20 Colegiado, o aluno João Marcos vai defender sua tese. **Votaram Não:** Prof. Maurício, Prof. Felipe,  
21 Prof. Marcelo Abidu. **Votaram Sim:** Profa. Juliana Leite, Profa. Ana Ferreira, Profa. Nathalie,  
22 Prof. Walter, Profa. Aline Pinna, Profa. Andrea, Prof. Daniel, Profa. Joanna, Profa. Kássia, Profa.  
23 Marcela, Prof. Mário e a representante dos discentes, Luiza Aymée. **Abstenção:** Prof. Luciano.  
24 Antes de passar para outro assunto, o Prof. Walter pediu à representante dos discentes, Luiza,  
25 deixe claro, no grupo de whatsapp, ou similar, que essa foi a última das exceções e que não se  
26 precise mais ficar, nas próximas reuniões, debatendo por duas horas e quinze minutos, uma  
27 cláusula regimental. O Prof. Luciano discordou, dizendo que é preciso debater e que esse é o  
28 problema de se abrir exceção e que se terá que analisar caso a caso no futuro. O Prof. Walter falou  
29 que pelo que ele tinha entendido, as exceções foram abertas por causa da pandemia, ao que o  
30 senhor Coordenador disse que antes da pandemia tinha sido liberado. O Prof. Walter falou que  
31 tinha sido contra desde o primeiro caso, juntamente com o senhor Coordenador e que uma hora  
32 se tinha que encerrar esse assunto. O Prof. Luciano disse que a partir do momento que existe um  
33 regimento, tem que segui-lo e assunto encerrado e que se for discutir caso a caso, vão ficar  
34 discutindo exceções para o resto da vida. O senhor Coordenador disse que enquanto não seguirem  
35 o regimento essa situação não vai ter fim. O Prof. Luciano falou que criar precedente é para o  
36 resto da vida e que não se pode dizer que partir do próximo minuto não vai acontecer mais. O  
37 senhor Coordenador falou que está mostrando os números, que só têm aumentado, que virou  
38 regra. Que o orientador nem informa mais na hora de defender, que não tem artigo publicado e  
39 que estão dando um tiro no pé. O Prof. Walter falou que concorda com o Prof. Luciano de que a  
40 exceção possa acontecer, mas que seja exceção e modificou a sua fala, dizendo que então vai ser  
41 muito mais difícil o Colegiado aprovar uma exceção daqui para frente. Quanto a solicitação de  
42 prorrogação do discente Sérgio Branco Pereira Júnior para o mês de agosto de 2023, o senhor  
43 Coordenador perguntou ao Colegiado se vai permitir a prorrogação por mais seis meses de um  
44 aluno que não fez uma disciplina, não fez as disciplinas obrigatórias e está mudando o projeto  
45 hoje. O Prof. Walter perguntou qual a justificativa do aluno ou do orientador e o senhor  
46 Coordenador respondeu que era a pandemia e problema pessoal. O Prof. Walter respondeu que a  
47 pandemia não justifica o aluno não ter feito as disciplinas. O senhor Coordenador respondeu que  
48 o aluno João Marcos também passou pela pandemia e que o Colegiado permitiu que ele  
49 continuasse e agora, o que fariam com o aluno Sérgio, que também passou pela pandemia e é do  
50 mesmo laboratório que o aluno João Marcos. O Prof. Walter disse que é diferente porque o aluno  
51 Sérgio não fez disciplinas obrigatórias. O senhor Coordenador respondeu que a orientadora disse



1 que o aluno teve problema para não fazer o experimento. Ao que o Prof. Walter falou que não fez  
2 a submissão ao Ceua, que é feita on-line, que as disciplinas foram oferecidas on-line, então para  
3 ele a desculpa não funcionava e que para ele não estava justificado. A Profa. Andréa perguntou  
4 quando as disciplinas de Bioestatística e Bioética serão oferecidas e o senhor Coordenador  
5 respondeu que as disciplinas de Bioestatística e Bioética serão oferecidas agora junho/julho e que  
6 o aluno pode cursá-las. A Profa. Juliana disse que o aluno perdeu a mãe, ao que o senhor  
7 Coordenador respondeu que sua orientada também tinha perdido o pai e que está com a irmã com  
8 um linfoma e mesmo assim fez três experimentos na Fazenda Escola, fez todas as disciplinas e  
9 que só começou o Mestrado em setembro de 2021 após receber bolsa do CNPq, porque perdeu o  
10 pai no início do Mestrado e ele era o provedor de sustento da casa. Que as disciplinas obrigatórias  
11 são oferecidas todos os anos e que ano passado a aluna fez. A Profa. Andréa perguntou em qual  
12 semestre as disciplinas de Bioestatística e Bioética serão oferecidas e o senhor Coordenador  
13 respondeu que a primeira será no primeiro semestre e a segunda, agora em março, condensada,  
14 com quinze créditos, que o aluno Sérgio teve duas oportunidades para fazer. E perguntou se vão  
15 prorrogar até julho e perguntou à Profa. Kássia se ele iria escrever a dissertação em seis meses,  
16 ainda fazendo disciplina e questionou qual a qualidade dos alunos que vão formar. O Prof. Walter  
17 perguntou sobre o Ceua e o senhor Coordenador disse que não sabia, que isso era com a  
18 orientadora. A Profa. Joanna pediu a palavra e falou que participou da banca de M2 do aluno  
19 Sérgio, viu o projeto, conversou com ele, mostrou sua preocupação e falou com ele on-line, e as  
20 pessoas ouviram, que era a primeira vez que ela via uma situação como aquela, porque era um  
21 projeto igual ao do processo seletivo. Um projeto de treze ou quinze páginas, igual ao que ele  
22 entrou no Curso e que já estavam com vinte e dois meses de Mestrado e que pela opinião dela,  
23 não tinha solução porque com vinte e dois meses de Mestrado o aluno sequer teve o Ceua  
24 submetido e não tinha uma palavra diferente do processo seletivo. Que o aluno falou que estava  
25 com problemas pessoais e que os alunos disseram que ele perdeu a mãe. Que fica solidária com  
26 o aluno, mas que ele podia ter se comunicado com os orientadores e que isso não aconteceu, que  
27 o aluno poderia ter pedido afastamento, se estava com problemas pessoais. Que o aluno não fez  
28 disciplina, não fez submissão para o Ceua, não fez uma revisão de literatura da Dissertação, coisas  
29 que poderiam ter sido feitas enquanto o laboratório estava fechado e que em vinte e dois meses  
30 de Mestrado o aluno estar no ponto zero, ela não vê solução. O senhor Coordenador falou que a  
31 disciplina de seminários aconteceu em dezembro e que só agora, depois de quarenta dias é que  
32 ele recebeu o projeto para mudança. A Profa Juliana falou que entende que essa é uma situação  
33 diferente do aluno João Marcos, que ela estava fazendo o seu papel de orientadora, de dar chance  
34 ao aluno, dentro do período regimental e que estava trazendo o caso para avaliação do Colegiado.  
35 Que foi para a bancada, fez os testes prévios desse projeto, e que o projeto só chegou agora porque  
36 a Profa. não quis apresentar algo que ela não tivesse a certeza que iria funcionar, então ela foi  
37 para o laboratório de Imunohistoquímica, fez as reações e o protocolo está estabelecido e o projeto  
38 que ela trouxe hoje é um projeto exequível em seis meses. Falou também que concorda que a  
39 situação do aluno Sérgio foge aos padrões, mas que queria que fosse levado em consideração a  
40 questão pessoal do aluno e a dela. Que sabe que ninguém tem nada com isso e que ela como  
41 orientadora tem que fazer sua autocrítica, que soube ano passado que sua mãe estava com câncer  
42 de mama, fez uma cirurgia em abril, que ela foi a cuidadora da mãe durante todo o tratamento, no  
43 ano passado inteiro, e que o erro tinha sido dela e do aluno. Que ela não tinha ido à reunião para  
44 pedir que o Colegiado levasse em consideração por causa disso, mas que estava se justificando  
45 porque fica parecendo que ela é uma orientadora horrível, diante do ponto que chegou. Que pode  
46 ter sido mesmo nesse último ano, mas que teve seus motivos. Pediu desculpas e disse que a mãe  
47 ainda está em tratamento. O senhor Coordenador falou que já tinha tido uma conversa com a  
48 Profa. Juliana sobre sua situação pessoal, que entende perfeitamente e é solidário com a situação.  
49 Que quando a Profa. Ana estava prestes a se aposentar, ele estava começando um tratamento para  
50 depressão, alertou desta situação à Profa. Ana que talvez não poderia assumir o curso devido à  
51 sua situação pessoal. Mas isso não foi considerado. Poucos colegas sabiam desta situação, mas o

1 Programa de Pós-graduação “caiu” no seu colo, com relatório de quadrienal para fazer. Que tinha  
2 acompanhamento psiquiátrico mensal e psicólogo toda semana e depois veio a pandemia, que  
3 agravou ainda mais a sua depressão. Que entende perfeitamente por que problemas pessoais todos  
4 têm, que espera a pronta recuperação da mãe da Profa. Juliana, mas que eles têm que ver até onde  
5 sua mão alcança. Que há três anos, quando a Profa. aposentou, ele assumiu como decano e que  
6 os Profs. não imaginam o que é fazer o relatório do Sucupira e principalmente o último relatório  
7 da quadrienal, que ele não sabia o que era isso. Que tinha que fazer várias coisas que não tinham  
8 sido feitas, como por exemplo o processo de auto-avaliação, e a pandemia acontecendo. Que,  
9 quando assumiu como Coordenador, sempre procurou seguir as reuniões e discussões colegiadas.  
10 Que quer ver o Colegiado na próxima solicitação de defesa daqui a seis meses, quando estourar o  
11 prazo desses alunos e que quer ver o Colegiado dizer não. E que o Prof. Luciano perguntou por  
12 que o aluno João Marcos pôde? Por que a Profa. Ana Ferreira foi coordenadora e o aluno era  
13 brilhante? Que essa é a justificativa que está sendo dada agora. E perguntou também se fosse  
14 orientado dele, o que o Colegiado iria falar. Que estão dizendo que o aluno é brilhante sem olhar  
15 o Lattes dele e que quer ver qual argumento o Colegiado vai usar para jubilar alunos no final do  
16 Doutorado. O Prof. Walter disse que sente muito pela situação da mãe da Profa. Juliana, mas que  
17 quer esclarecer que o que está sendo julgado não é a Profa. como orientadora, que ela não puxe  
18 para si uma responsabilidade que não lhe pertence e que estão falando de um aluno que não fez  
19 as disciplinas obrigatórias, que segundo a Profa. Joanna disse, foi para um seminário, com vinte  
20 de dois meses sem ter mexido em absolutamente nada, que apresentou o mesmo texto da entrada  
21 e que não pediu Ceua. O senhor Coordenador pediu os votos do Colegiado. Votaram **Não:** Profa.  
22 Joanna, Profa. Nathalie, Prof. Walter, Prof. Felipe, Luiza Aymèe. Votaram **Sim:** Profa. Aline  
23 Pinna, Profa. Ana Ferreira, Prof. Daniel, Profa. Juliana Leite, Profa. Kássia. **Abstenções:** Profa.  
24 Andréa, Prof. Marcelo, Prof. Guilherme, Prof. Luciano, Prof. Mário e Profa. Marcela. O senhor  
25 Coordenador disse que, como houve empate, o voto de minerva é do Coordenador, como prevê o  
26 regimento do curso. Perguntou ao Prof. Walter, que confirmou que o voto de minerva é do  
27 Coordenador, que manteve o seu voto e assim fica decidido que o discente Sérgio Branco será  
28 jubilado. O senhor coordenador informou que se houver alguma modificação no cenário de  
29 comunicação de artigo aceito e docente apresentar a ficha de defesa preenchida de forma correta,  
30 ele aprovar ad referendum a defesa do discente, no intuito de não aumentar o tempo de curso do  
31 discente e assim não prejudicar o curso. **3. Homologação das defesas, qualificações e alterações**  
32 **de projetos defendidas desde a última reunião:** reprovação do projeto apresentado pela discente  
33 de doutorado Alana. O senhor coordenador informou que a discente do segundo ano de doutorado  
34 solicitou alteração de projeto antes da sua apresentação na disciplina de Seminários, tal fato  
35 ocorreu, entretanto, a comissão optou pela reprovação do projeto, estipulando um prazo de 60  
36 dias para uma nova apresentação e também não apresentar o seu projeto na disciplina de  
37 Seminários. Ficou estabelecido que o prazo máximo da apresentação do novo projeto à comissão  
38 será o dia 19 de abril, devido atestado médico de 60 dias contados a partir do dia 19/12/2022. Foi  
39 informado a realização das qualificações das discente Ana Clara Sarzedas Ribeiro e Maurício,  
40 ambas realizadas com sucesso. **4. Aluno Especial:** ficou estabelecido que para a próxima reunião  
41 será trazido uma proposta de critérios para que o aluno possa receber discentes externos para  
42 realizarem disciplinas do Programa. **5. Avaliação de relatório Final de Pós-Doutorando Dr.**  
43 **Lucas Figueira.** O senhor Coordenador informou que o Dr. Lucas Figueira encaminhou à  
44 Secretaria do Programa o seu relatório de atividades visando o cumprimento do seu pós-  
45 doutoramento no Programa. Como trata-se de atividades relacionadas à Reprodução Animal ficou  
46 a cargo do Prof. Felipe a avaliação do projeto e que deverá trazer um parecer na próxima reunião.  
47 **6. Sucupira 2021 e 2022.** O senhor coordenador informou da necessidade da atualização do  
48 Lattes, pois precisa puxar a produção do ano de 2022. Informo que ainda os seguintes professores  
49 ainda não responderam demanda da secretária para atualização dos projetos de pesquisa: Ana  
50 Ferreira, Andre Baptista, Guilherme, Juliana Leite, Nathalie. **6. Indicação de nomes para o**  
51 **Comitê de Assessor de Pesquisa.** O senhor coordenador informa que deve indicar o nome de

1 dois docentes do Programa para comporem o Comitê Assessor da Proppi, informou que essa  
2 assunto nunca foi trazido ao colegiado, mas que achava que apesar de ser uma indicação sua,  
3 deveria dar satisfação ao colegiado. Ele informou que a indicação deve seguir critérios de mérito  
4 científico e projeção internacional. Sendo assim, após avaliar os nomes dos docentes, disse que  
5 irá indicar os nomes das Professoras Joanna Souza-Fabjan e Luciana Medeiros, sendo a indicação  
6 aprovada. **7. Implementação de comissão para discutir uma proposta com a empresa visando**  
7 **o desenvolvimento da logomarca do Programa de Pós-Graduação e assim apresentar uma**  
8 **proposta ao Colegiado.** O senhor coordenador informou da necessidade do PPG ter uma  
9 identificação visual, sendo assim, pretende usar recursos da Faperj para contratar uma empresa  
10 que possa realizar o desenvolvimento desta identificação visual do PPG. Ficando assim  
11 estabelecida pelos Professores Walter, Juliana, Felipe, Luciano e pela discente Luiza. Sendo  
12 aprovado por todos. **8. Aprovação Calendário de Reuniões do Colegiado para o ano de 2023:**  
13 o calendário foi enviado previamente e aprovado por todos. **9. Participação do Programa em**  
14 **uma disciplina em rede com outros PPGs do Brasil.** O senhor coordenador informou que está  
15 sendo oferecido uma disciplina na área de Reprodução Animal em Rede, envolvendo dezenas de  
16 PPGs do Brasil e informou que seria interessante para os discentes do PPG participarem desta  
17 disciplina. Sendo assim o colegiado aprovou a participação do Programa nesta disciplina. **10.**  
18 **Recomendação do MPF sobre bancas de seleção.** O senhor coordenador informou que a uma  
19 recomendação do MPF para regulamentar as bancas de concurso de defesa de tese e dissertação.  
20 Que está esperando o posicionamento da Proppi a respeito da necessidade de alteração de  
21 regimento. **11. Comissão de seleção de bolsas:** O senhor coordenador lembrou dos nomes dos  
22 professores envolvidos no processo de avaliação dos currículos (Juliana Leite, Joanna Fabjan,  
23 Bruno Penna, Andrea Baptista, Kássia Gomes, Luiz Gustavo), informou que os currículos já estão  
24 disponíveis para avaliação e que duas alunas da turma de 2022 solicitaram bolsa. **12. Processo**  
25 **seletivo 2023:** o senhor coordenador passou informes do processo seletivo quanto a confecção  
26 das provas. **13. Demandas dos alunos:** a representante dos discente solicita a divulgação das  
27 notas da disciplina de Fisiopatologia do Macho e quando será realizada a matrícula do primeiro  
28 semestre de 2023. **14. Assuntos gerais:** o senhor coordenador informou da necessidade dos  
29 orientadores orientarem seus alunos quanto a necessidade de solicitar a revalidação de créditos  
30 do mestrado para o doutorado. O senhor coordenador informou que enviará um e-mail para os  
31 docentes com o quadro de horário de disciplinas a serem ofertadas no primeiro semestre de 2023  
32 e estabelecerá uma data de retorno de maneira que não atrapalhe o processo de matrícula. O senhor  
33 coordenador informou que recebeu uma solicitação de isenção de inscrição processo seletivo e  
34 que ele concedeu a isenção. O senhor coordenador parabenizou a Profa. Joanna Fabjan pela  
35 aprovação do projeto no Edital Capes/Cofecub, o que vai permitir a concessão de bolsas de  
36 doutorado sanduíche e realização de missões científica. O senhor coordenador informou que  
37 somente irá manter a bolsa de mestrado da discente Jéssica Ulgade, pois ela não teve o direito a  
38 prorrogação da bolsa devida licença maternidade pela Capes e que em fevereiro irá cancelar as  
39 bolsas dos alunos que não defenderam no prazo. O Prof. Luciano comunicou que nos dias 6 a 10  
40 de fevereiro irá receber a visita do Prof. Donato Traversa (Università Degli Studi di Teramo) e  
41 que o mesmo irá proferir a palestra de tema "Aspectos clínicos de parasitoses respiratórias em  
42 gatos" no Auditório do Hospital Veterinário às 16:00. O professor solicita divulgação. Nada mais  
43 havendo para ser debatido, eu, Felipe Zandonadi Brandão, lavro a presente ata, que assino.  
44 Niterói, 26/01/2023. Prof. Dr. Felipe Zandonadi Brandão.