



**MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO  
UNIVERSIDADE FEDERAL FLUMINENSE  
ESCOLA DE ENGENHARIA  
DEPARTAMENTO DE ENGENHARIA DE PRODUÇÃO**

**Ata da Reunião Ordinária do TEP realizada em 15/01/2021**

1 Às quatorze horas do dia 15 de janeiro de 2021, virtualmente utilizando o endereço  
2 <https://meet.google.com/ame-pcdx-nhp> teve início a Reunião Ordinária do TEP, tendo como seu  
3 presidente o chefe do TEP, professor Fernando Toledo Ferraz e que contou com as presenças dos  
4 professores Antônio Carlos Magalhães da Silva, Artur Alves Pessoa, Eduardo Uchoa Barboza, Elaine  
5 Aparecida Araujo, Emmanuel Paiva de Andrade, Fernanda Abizethe de Carvalho Duim, Gilson Brito  
6 Alves Lima, João Carlos Correia Baptista Soares de Mello, José Kimio Ando, Luis Ernesto Torres  
7 Guardia, Marcelo Maciel Monteiro, Paulo Roberto Pfeil Gomes Pereira, Priscilla Cristina Cabral  
8 Ribeiro, Silvia dos Reis Alcântara Duarte, Suzana Dantas Hecksher e Valdecy Pereira. Tiveram suas  
9 ausências justificadas os professores: Carlos Francisco Simões Gomes, Denise Alvarez, Helder Gomes  
10 Costa, José Geraldo Lamas Leite, Júlio César Bispo Neves, Lidia Ângulo Meza, Luiz Carlos Brasil de  
11 Brito Mello, Mara Telles Salles, Marcelo Gonçalves Figueiredo, Marcos Costa Roboredo, Níssia  
12 Carvalho Rosa Bergiante, Ricardo Bordeaux Rego, Ruben Huamanchumo Gutierrez e Sérgio José  
13 Mecena da Silva Filho. Faltaram à reunião os professores Fernando Oliveira de Araujo, José Rodrigues  
14 de Farias Filho e Marco Aurélio Cabral Pinto. **1) Aprovação da ata da reunião ordinária do dia**  
15 **17/12** - Foi colocada em votação e aprovada a ata da reunião ordinária do dia 17/12/2020, com a  
16 retificação da presença do professor Gilson Lima, que havia sido registrada no chat. **2) Aprovação de**  
17 **RADs 2020** - Iniciou-se uma discussão sobre a forma de preenchimento do RAD, com dúvidas de  
18 vários professores sobre como proceder na carga horária, se deveria incluir a carga horária de 2020.2  
19 ou não. O professor João Carlos informou que o entendimento da Prograd é diferente da auditoria  
20 baseada no TCU: as atividades são do ano civil e não do ano letivo. Finalizou sugerindo que o docente  
21 preencha a carga total e, caso necessário, corrija posteriormente, no que houve a concordância do  
22 professor Ferraz, que pediu ao Departamento que consulte os órgãos competentes para uma definição.  
23 O professor Pfeil finalizou dizendo que preencheu seu RAD e já submeteu a aprovação, seguindo as  
24 orientações dadas pelo TEP e que considera absurdo que todos os docentes tenham que alterar  
25 posteriormente seus RADs devido a essa confusão da resolução. Finalmente, foram colocados em  
26 votação e aprovados os RADs dos professores Ruben Huamanchumo Gutierrez e Elaine Aparecida  
27 Araújo. **3) Esclarecimentos sobre Projeto Final I e Projeto Final II** - A professora Suzana ressaltou  
28 que no formulário de Projeto Final I e II que será enviado aos professores nos próximos dias não será  
29 mais permitido aos alunos cursar Projeto Final I e II em paralelo; casos especiais poderão ser discutidos  
30 no colegiado do curso, e finalizou dizendo que a inscrição em Projeto Final será feita após a inscrição  
31 online, como foi no período anterior. **4) Comissões dos Concursos para Docentes do TEP** - O  
32 professor Ferraz iniciou lembrando que há no TEP dois concursos para professor abertos nesse  
33 momento; propôs criar duas comissões para tratar dos concursos, pois o Departamento está com  
34 recursos limitados e ressaltou que não se trata da banca dos concursos. Para o concurso da área de  
35 Pesquisa Operacional com ênfase em Inteligência Computacional, foi feita uma consulta ao professor  
36 Uchoa para montar uma comissão, que a definiu da seguinte forma: professores Helder Costa, Artur  
37 Pessoa e Marcos Roboredo, além do próprio. O professor Luis Torres se pronunciou pedindo que  
38 considerem o professor Valdecy para a comissão porque é quem está lecionando atualmente a  
39 disciplina relacionada à área do concurso, e que a ementa do concurso é em grande parte Pesquisa  
40 Operacional I, II e III. Finalizando, relatou que o professor Artur está mal aproveitado na área de  
41 Automação da Produção, à qual prestou concurso, e que deveria atuar mais na área de Pesquisa  
42 Operacional. O professor Uchoa lembrou que os requisitos do concurso já foram previamente definidos  
43 por uma comissão formada para este fim, que o parecer da comissão foi aprovado pelo Departamento  
44 e que o concurso já foi inclusive publicado, estando com inscrições abertas. Professor Valdecy, apesar  
45 de estar de férias porém presente à reunião, não se manifestou sobre o assunto. O professor Artur pediu  
46 a palavra e ressaltou que apesar de ter entrado há bastante tempo no Departamento pela área de  
47 Automação da Produção, está trabalhando atualmente com Pesquisa Operacional, que é sua área de  
48 especialização, mas não tem lecionado PO e sim Automação, e que se qualificou para inclusive operar

49 as máquinas de usinagem do laboratório. Finalizou dizendo que se tivesse uma oportunidade de  
50 lecionar Pesquisa Operacional, até seria melhor aproveitado devido a sua experiência, porém alguém  
51 teria que lecionar Automação da Produção em seu lugar. Já para o concurso da área de Segurança,  
52 Risco e Confiabilidade, o professor Gilson pediu a palavra e explicou que a comissão foi definida com  
53 docentes das áreas ligadas ao concurso: professores Gilson Lima (Risco), José Kimio (Confiabilidade),  
54 Níssia Bergiante e Paulo Pfeil. O professor Marcelo Figueiredo (Segurança) declinou ao convite nesse  
55 momento. Foram colocadas em votação e aprovadas as duas comissões. O professor Pfeil abriu questão  
56 de ordem sobre o Departamento entrar em comunicação com a reitoria para verificar a possibilidade  
57 do concurso ser presencial, pois considera um risco fazer um processo seletivo tão importante de forma  
58 apenas remota. Professor Ferraz respondeu que as comissões dos concursos, no uso das suas  
59 atribuições, deveriam encaminhar essa dúvida para a reitoria, e professor Pfeil considera que o  
60 Departamento é quem deve fazer essa comunicação com a reitoria, por ser uma questão muito  
61 importante. Professor Ferraz informou que devem ser seguidas as instruções do edital, sob risco de  
62 invalidar o certame, porém como chefe do departamento apoiará o que as comissões deliberarem,  
63 dentro da legalidade dos regulamentos vigentes. **5) Aprovação da licença capacitação do professor**

**Carlos Simões** – O professor Ferraz iniciou explicando que o processo está em fase inicial no SEI, e  
64 colocou em discussão a aprovação condicionada à verificação de direito e regulamentar pelos órgãos  
65 competentes da reitoria. O servidor Bruno informou que, de acordo com orientações do DACQ:  
66 “Permanece a antecedência de 60 dias da data de início do usufruto da licença para chegada do  
67 processo à DACQ, após apuração, pelo DAP, do período aquisitivo e de vigência. Além disso, deve  
68 constar na ata que irá apreciar e deliberar sobre o pedido de licença para capacitação, o período de  
69 usufruto no formato dd/mm/aaaa de início e de término”. O professor Torres iniciou uma discussão se  
70 professores de férias poderiam votar na reunião, e professor Ferraz disse que professores de férias não  
71 podem ter atividade funcional e que no CUV, conselheiros de férias não podem votar. O professor  
72 João Carlos informou que no CUR sempre foi permitido aos professores em férias votarem, e que há  
73 o entendimento que férias são um direito e o usufruto desse direito não deve prejudicar outros direitos,  
74 como o de votar em órgãos colegiados. Professor Torres então indagou se o professor cuja licença  
75 estava em votação estaria presente, e se seria possível que a aprovação ocorresse sem que o interessado  
76 estivesse na reunião. Professor Ferraz informou que sim, pois a ausência foi justificada, porém poderia  
77 repercutir na comissão de regimento interno, por se tratar de procedimento. Professor Pfeil pediu a  
78 palavra e disse que normalmente o professor interessado deve estar presente à reunião, exceto em caso  
79 de projetos de comissões; disse que faltam informações sobre a licença, por exemplo qual a instituição  
80 da capacitação, e recomendou que seja aprovada na próxima reunião, possivelmente com a presença  
81 do professor Simões e com maiores detalhes sobre o objeto de aprovação. Professor João Carlos  
82 informou pelo chat que a decisão que já foi tomada anteriormente é que o professor tem que estar  
83 presente, exceto se tiver justificativa legal para a ausência (férias, afastamentos etc.) e sugeriu que  
84 pedidos de licença capacitação passem pela comissão competente antes de ir à plenária, seguindo o  
85 procedimento de outros tipos de processo, para que não ocorra de chegar à plenária sem maiores  
86 detalhes. Finalmente, devido à falta de elementos necessários e detalhes, como data de início e fim,  
87 instituição da capacitação etc., o prof. Ferraz decidiu por postergar a aprovação da licença capacitação  
88 do prof. Simões para a próxima reunião. **6) Planos de Atividades de disciplinas 2020.2** – Professor

Ferraz colocou proposta para a plenária para que haja votação para a aprovação dos planos de  
89 atividades das disciplinas do período letivo 2020.2, mesmo sem estar na pauta: aprovada sem objeções.  
90 Seguiu-se a votação para a aprovação dos planos de atividades e o acesso dos alunos aos planos:  
91 aprovados sem objeções. **7) Assuntos Gerais** – O professor Gilson comunicou que está aberto edital  
92 da FAPERJ de Apoio a Redes Temáticas de Inteligência Artificial no estado do Rio de Janeiro para  
93 diversas áreas, e ele estará participando na área de óleo e gás, onde teve um projeto aprovado de  
94 Iniciação Científica, com bolsa do CNPQ. O professor se colocou à disposição caso algum colega  
95 queira maiores informações. A professora Priscilla fez um questionamento sobre o calendário escolar  
96 e acadêmico de 2021 da UFF (períodos 2021.1 e 2021.2), e uma reclamação pela demora em ser  
97 divulgado, pois atrapalha na programação das aulas dos próximos períodos letivos. E pediu que seja  
98 divulgado o calendário pelo TEP quando estiver definido. A professora Fernanda Duim apresentou  
99 uma dúvida sobre Projeto Final, se ela como substituta poderia orientar diretamente algum aluno ou  
100 mesmo ajudar algum professor no processo de orientação. Professor Ferraz informou que do ponto de  
101 vista do Departamento não há nenhuma objeção, e a professora Suzana informou que do ponto de vista  
102 da Coordenação, não há nenhuma restrição formal também. O professor João Carlos informou pelo  
103 chat que a coorientação pode entrar no RAD como atividade especial. O professor Ferraz pediu à  
104 secretaria do TEP para obter mais informações sobre este assunto (se um professor substituto pode  
105 orientar alunos em Projeto Final I e II).

108 A reunião foi encerrada às dezesseis horas e seis minutos. Excepcionalmente e por dificuldades  
109 técnicas, esta ata não será acompanhada pela lista de assinatura dos participantes. Nada mais havendo  
110 a ser tratado, eu, Bruno Almeida Hortmann, lavrei a presente ata que vai assinada apenas pelo  
111 presidente.



Fernando Toledo Ferraz  
Chefe do Departamento de Engenharia de Produção