



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
UNIVERSIDADE FEDERAL FLUMINENSE
INSTITUTO DO NOROESTE FLUMINENSE DE EDUCAÇÃO SUPERIOR
DEPARTAMENTO DE CIÊNCIAS EXATAS, BIOLÓGICAS E DA TERRA

ATA DA 105ª REUNIÃO ORDINÁRIA DO DEPARTAMENTO DE CIÊNCIAS EXATAS, BIOLÓGICAS E DA TERRA

1 Aos cinco dias do mês de abril de dois mil e vinte e três, às quatorze horas e cinco minutos, foi
2 realizada, por videoconferência, a 105ª Reunião Ordinária do Departamento de Ciências Exatas,
3 Biológicas e da Terra, sob a presidência da professora Joviana Sartori de Souza. **Estiveram**
4 **presentes, os seguintes docentes:** Cleber de Almeida Corrêa Junior, Daniel Costa de Paiva, Diego
5 de Matos Gondim, Érika Silos de Castro Batista, Fábio Pacheco Ferreira, Fabrizzio Condé de
6 Oliveira, Francisco de Assis Alves da Silva, Georgia Regina Rodrigues Gomes Poly, Glaucia Ribeiro
7 Gonzaga, Igor David da Costa, Jean Carlos Miranda da Silva, João Bosco Bezerra de Farias, Juan
8 Lucas Nachez, Juliana Alves Carvalho, Laci Mary Barbosa Manhães, Luana de Almeida Pereira
9 Baltar, Luciano Gomes de Medeiros Junior, Luiz Antônio Vieira Mendes, Marcelo Garcia Simão,
10 Marcelo Nocelle de Almeida, Marciano Alves Carneiro, Maria Carmen Morais, Patrícia Yukari Sato
11 Rampazo, Renata Bacellar Mello, Ricardo Silveira Sousa, Rodrigo Erthal Wilson, Rosilene de Abreu
12 Portella Corrêa, Sandra Machado de Souza Lima, Thiago Jordem Pereira, Thiago Roberto da Possa
13 Caramês, Tibério Borges Vale, Valessa Leal Lessa de Sá Pinto, Vitor Manoel Rodrigues do
14 Nascimento, Wagner Rambaldi Telles e Wendel Mattos Pompilho. **Justificaram a ausência, os**
15 **docentes:** André Luiz Gomes da Silva, Gustavo Silva Semaan, Maurício Rodrigues Silva, Nicole
16 Brand Ederli e Rodolfo Alves de Oliveira. **Docentes em afastamento:** Erick Javier Palacios Escobar,
17 Fernanda Mendonça de Vasconcellos, Francisco Miguel Zamora Inuma, Horacio Marconi da Silva
18 Matias Dantas Linhares e Vinicius Mendes Couto Pereira. **A pauta da reunião foi: 1. Informes; 2.**
19 **Aprovação da Ata Nº 104, de 01 de março de 2023; 3. Projetos; 4. Monitoria 2023; 5. Estágio**
20 **probatório; 6. Progressão funcional; 7. Eleição para chefia e subchefia do PEB; 8. RADs 2022; 9.**
21 **Instrução Normativa acerca dos critérios de preenchimento do Relatório Anual de Docentes**
22 **(RAD); 10. Solicitação de afastamento para pós-doutorado do professor Igor David da Costa;**
23 **11. Solicitação de realização de outra atividade remunerada pelo professor Igor David da Costa;**
24 **12. Assuntos gerais.** A professora Joviana iniciou a reunião saudando a todos e, logo após, seguiu
25 para o primeiro ponto da pauta. **1. Informes: 1.1.** A pedido da Gerência Orçamentária e
26 Financeira do Instituto, a professora reforçou a orientação, encaminhada por *e-mail* pela Direção,
27 para que os docentes enviassem as solicitações de transporte para as atividades acadêmicas do
28 atual semestre letivo até o dia dezessete de abril, através do formulário próprio disponibilizado
29 na mensagem, que também pode ser acessado pelo *site* do INFES, na aba Institucional-
30 Solicitações-Solicitação de Transporte. A professora comentou que a Gerência havia ressaltado a
31 importância do preenchimento do formulário para que o Instituto consiga se organizar e atender
32 a todas as demandas dentro de suas capacidades de frota e de motoristas. A seguir, a pedido da
33 Gerência de Patrimônio e Protocolo, a professora Joviana informou que o setor estava
34 trabalhando para atualizar o Inventário de Bens Patrimoniais 2023 do Instituto e solicitava que
35 todos que estivessem utilizando externamente algum bem patrimonial do INFES informassem

36 seu número de tombamento através do *e-mail* do setor ou do *Whatsapp* da agente de
37 patrimônio, Francine. **1.2.** O professor Vitor informou que, na semana anterior, havia ocorrido a
38 eleição para os representantes dos Conselhos Superiores da UFF e que a chapa única da
39 Circunscrição Norte, da qual ele e as professoras Paula Habib e Fernanda Insfran, do
40 Departamento de Ciências Humanas, faziam parte, havia sido eleita para o biênio 2023-2025. Ele
41 explicou que essa chapa reuniu os *campi* de Santo Antônio de Pádua, Rio das Ostras, Macaé e
42 Campos dos Goytacazes. O professor informou que ele estava como membro titular no Conselho
43 Universitário (CUV) e que a posse dos novos representantes havia ocorrido na reunião realizada
44 às dez horas desta manhã. Ele agradeceu os votos recebidos e se colocou à disposição para o
45 encaminhamento das possíveis demandas ao CUV. A professora Joviana o parabenizou pela
46 eleição e comentou que era muito importante haver a representação do Instituto nos Conselhos
47 Superiores da UFF. **1.3.** A professora Renata informou que o projeto de monitoria sobre botânica,
48 submetido pelo professor André, via coordenação de curso, havia sido aprovado com bolsa. **2.**
49 **Aprovação da Ata Nº 104, de 01 de março de 2023:** a professora Joviana informou que a ata
50 havia sido enviada anteriormente por *e-mail* para apreciação de todos e que nenhuma solicitação
51 de alteração de seu texto foi recebida. **Encaminhamento:** aprovar a Ata Nº 104, de 01 de março
52 de 2023. **Em votação:** aprovada. **3. Projetos: 3.1. Ensino: Encaminhamento:** aprovar o projeto
53 intitulado “Seminários avançados em Matemática para alunos de graduação: uma abordagem de
54 aprofundamento e desenvolvimento de habilidades”, submetido pela professora Sandra
55 Machado de Souza Lima. **Em votação:** aprovado. **3.2. Pesquisa:** a comissão informou sobre os
56 seguintes projetos aprovados em editais externos: “Educação, Cosmologias Dissidentes,
57 Filosofias da Diferença e... Uma proposta perspectivista para (e na) Educação”, submetido pelo
58 professor Diego de Matos Gondim e aprovado no Programa de Pós-Graduação em Educação da
59 Universidade Federal do Rio de Janeiro (PPGE/UFRJ) e “Introdução à Análise Funcional”,
60 submetido pela professora Patrícia Yukari Sato Rampazo e aprovado no Edital E_06/2022 – Bolsa
61 de Iniciação Científica/FAPERJ. **4. Monitoria 2023:** a professora Joviana informou que os três
62 projetos de monitoria, submetidos via Departamento, haviam sido aprovados. Entretanto, ela
63 explicou que, inicialmente, apenas o projeto do professor Luciano foi aceito sem recomendação
64 de bolsa, pois o avaliador considerou que o número de alunos abrangidos era pequeno e poderia
65 ser atendido por um monitor voluntário. Quanto aos projetos submetidos por ela e pela
66 professora Juliana, ela relatou que, em um primeiro momento, eles foram recusados, sob a
67 alegação de que não havia sido informado o trabalho do monitor mês a mês no cronograma, o
68 que, na verdade, havia sido feito. Sendo assim, após ela entrar com recursos, os dois projetos
69 foram aprovados com recomendação de bolsa. Diante dessa situação, a professora disse que
70 havia ficado em dúvida se uma das duas bolsas recebidas poderia ser alocada ao projeto do
71 professor Luciano, aprovado sem a recomendação, o que, em caso positivo, ensejaria uma
72 escolha do Departamento dentre os três projetos. Por conta disso, ela havia entrado em contato
73 com a Divisão de Monitoria, que a informou que isso não era possível, pois o projeto aprovado
74 sem recomendação de bolsa apenas poderia trabalhar com monitor voluntário. O professor
75 Luciano comentou que se surpreendeu com a avaliação, já que esse projeto vem sendo aprovado
76 com bolsa ao longo dos anos e, agora, ele sequer podia entrar com um recurso. A professora
77 Joviana disse que também havia ficado surpresa, entretanto, diante da orientação da Divisão de
78 Monitoria, os projetos dela e da professora Juliana é que teriam que ficar com as bolsas, não
79 havendo a possibilidade de outra decisão em plenária. Em seguida, ela lembrou a todos que, no
80 ano anterior, havia sido formada uma comissão para definir os critérios que seriam utilizados

81 para a distribuição das bolsas de monitoria, já que é comum o Departamento não receber
82 número suficiente delas para contemplar todos os projetos aprovados. A professora informou
83 que essa comissão, da qual também é membra, havia discutido sobre esses critérios e, mesmo
84 que neste ano não necessitassem recorrer a eles, achava interessante já apresentá-los em
85 plenária, a fim de que, nos próximos anos, isso já estivesse definido. O professor Luciano
86 questionou se os critérios que seriam propostos haviam sido enviados aos professores com
87 antecedência e a professora Joviana explicou que não, pois havia pensado em apresentá-los
88 diretamente em plenária para que os professores pudessem contribuir com sua construção. Em
89 seguida, o professor Luciano sugeriu que o Instituto, juntamente com a Coordenação de
90 Monitoria e o Departamento, deveria elaborar um documento, direcionado à Divisão de
91 Monitoria, reclamando do baixo número de bolsas que sempre é ofertado e das incoerências nas
92 avaliações de um ano para o outro. A professora Joviana ponderou que nenhum departamento
93 recebe bolsas para todos os seus projetos aprovados e que a melhor forma de as receber em
94 maior número era submetendo mais projetos, conforme havia comentado no ano passado e,
95 também, sempre era ressaltado pela professora Danielle, enquanto coordenadora de Monitoria.
96 O professor Marciano, coordenador do curso de Licenciatura em Física, disse que havia
97 conversado com o diretor do Instituto, professor Silvio, sobre a elaboração do documento
98 mencionado pelo professor Luciano e que ele havia comentado que essas bolsas eram
99 necessárias para melhorar o fluxo de alunos no Instituto e o recebimento de poucas delas pelos
100 *campi* de interior dificultava muito o trabalho dos docentes. Assim, ele disse que o diretor o havia
101 solicitado que iniciasse a elaboração do documento, que seria enviado à Pró-reitora de
102 Graduação, na tentativa de conseguirem, ao menos, mais uma bolsa. O professor Marciano disse
103 que, caso a professora Joviana quisesse contribuir com o documento, como coordenadora de
104 Monitoria, eles poderiam elaborá-lo conjuntamente. A professora Joviana reiterou que a
105 maneira mais eficiente para aumentar o número de bolsas recebidas era submeter mais projetos
106 e o professor Marciano explicou que o envio do documento tentaria resolver a situação deste
107 ano e que, para o próximo, poderia haver um empenho maior na submissão dos projetos. A
108 professora Joviana perguntou se o curso de Física havia submetido algum projeto via
109 coordenação e o professor Marciano respondeu que não. Assim, ela comentou que achava que
110 a submissão deveria ocorrer por mais de uma via, pois isso aumentava as chances de
111 conseguirem mais bolsas. O professor Luciano explicou que, na verdade, a coordenação de Física
112 teve um projeto aceito, porém também foi sem a recomendação de bolsa. Em seguida, a
113 professora Joviana informou ao professor Luciano que, caso ele quisesse trabalhar com um
114 monitor voluntário, seria necessário realizar o processo seletivo. O professor Thiago Jordem
115 pediu a palavra e informou que o curso de Bacharelado em Matemática havia submetido, via
116 coordenação, o projeto de monitoria intitulado “Matemática pura, Análise e Topologia”, no qual
117 foram associadas as disciplinas Análise Matemática I, Análise Matemática II e Introdução à
118 Topologia Geral. Ele disse que o projeto havia sido aprovado com bolsa. Para finalizar, o professor
119 informou que a coordenação também havia submetido um projeto de tutoria, que foi aprovado
120 e recebeu duas bolsas. Ele disse que o processo seletivo para os monitores seria aberto ainda
121 neste mês e a seleção dos tutores já estava com as inscrições abertas. O professor Rodrigo
122 informou que o curso de Licenciatura em Computação, também havia recebido duas bolsas para
123 um projeto submetido via coordenação e que o processo seletivo para a escolha dos monitores
124 ocorreria na próxima semana. Ele disse que o projeto englobava a disciplina Programação
125 Matemática, que atende mais ao curso de Matemática, e as disciplinas de Programação do curso

126 de Licenciatura em Computação. O professor explicou que o projeto foi idealizado pelo professor
127 Rodolfo, que o passou para ele, bem como o havia passado a Coordenação de Monitoria do curso.
128 A seguir, a professora Joviana disse que seria preciso formar as bancas dos processos seletivos
129 para os monitores dos projetos dela e da professora Juliana e perguntou ao professor Luciano se
130 ele iria fazer a seleção para monitoria voluntária. O professor Luciano disse que poderia fazer,
131 entretanto, não sabia se haveria alunos interessados. Sendo assim, a professora Joviana solicitou
132 que os professores se manifestassem sobre a participação nas bancas avaliadoras. Foram
133 formadas as seguintes bancas: Joviana, Patrícia e Wagner, para o processo de seleção do projeto
134 da professora Joviana; Juliana, Wendel e Glaucia, para o processo de seleção do projeto da
135 professora Juliana; Luciano, Marciano e Thiago Caramês, para o processo de seleção do projeto
136 do professor Luciano. A professora Joviana solicitou aos coordenadores dos projetos que
137 enviassem os editais das seleções para que ela pudesse inseri-los no sistema. Logo após, a
138 professora comentou que este ponto havia se estendido muito e considerava que a apresentação
139 dos critérios para a distribuição das bolsas poderia ser feita na próxima reunião. O plenário
140 manifestou-se favoravelmente à proposta. O professor Rodrigo questionou se a determinação
141 de quais projetos ficariam com as bolsas neste ano havia sido feita diretamente pela Divisão de
142 Monitoria. A professora Joviana respondeu que não e explicou que, coincidentemente, o
143 Departamento havia recebido o mesmo número de bolsas que o de projetos aprovados com
144 recomendação. Ela disse que, caso esse número fosse menor, eles teriam que determinar qual
145 projeto seria contemplado. Por fim, a professora comentou que, diante de sua experiência com
146 a monitoria, para casos como o do projeto do professor Luciano que, segundo o avaliador, atende
147 a poucos alunos, uma saída seria acrescentar mais uma disciplina a ele para tentar aumentar o
148 número de estudantes atendidos. O professor Rodrigo disse que isso havia sido feito com o
149 projeto do curso de Licenciatura em Computação e eles foram contemplados com duas bolsas.

150 **5. Estágio probatório: Encaminhamento:** aprovar o parecer da comissão de avaliação, que
151 aprova o relatório parcial referente aos 12 (doze) meses de Estágio Probatório da professora
152 Valessa Leal Lessa de Sá Pinto. **Em votação:** aprovado. **6. Progressão funcional: 6.1.**
153 **Encaminhamento:** aprovar a comissão avaliadora da progressão funcional do professor Horacio
154 Marconi da Silva Matias Dantas Linhares, de Adjunto C3 para Adjunto C4, formada pelos
155 seguintes membros: Luciano Gomes de Medeiros Junior (presidente), Maria Carmen Moraes e
156 Laci Mary Barbosa Manhães. **Em votação:** aprovada. **6.2. Encaminhamento:** aprovar a
157 progressão funcional da professora Sandra Machado de Souza Lima, de Adjunto C2 para Adjunto
158 C3, que teve parecer favorável apresentado pela comissão avaliadora. **Em votação:** aprovada.
159 **6.3. Encaminhamento:** aprovar a promoção por mérito da professora Fernanda Mendonça de
160 Vasconcellos, de Assistente B2 para Adjunto C1, que teve parecer favorável apresentado pela
161 comissão avaliadora. **Em votação:** aprovada. **7. Eleição para chefia e subchefia do PEB: 7.1.**
162 **Resultado da consulta eleitoral:** a professora Joviana passou a palavra para o professor Thiago
163 Caramês, presidente da comissão eleitoral para escolha dos novos chefe e subchefe do PEB. O
164 professor disse que, conforme era do conhecimento de todos, no mês de março iniciou-se o
165 processo eleitoral para a escolha da nova chefia do PEB, que ainda estava em curso, visto que o
166 período para interposição de recursos contra o resultado só finalizaria no dia seguinte. O
167 professor relatou que a consulta eleitoral havia ocorrido dentro da normalidade, conforme o
168 Regimento Geral das Consultas eleitorais e o edital. Ele disse que a chapa única, formada pelo
169 professor Luciano, candidato a chefe, e pelo professor Juan Lucas, candidato a subchefe, recebeu
170 a maioria dos votos da comunidade votante, já que houve uma porcentagem pequena de votos

171 brancos e nulos, de acordo com o mapa de apuração. Em seguida, em nome da comissão
172 eleitoral, o professor agradeceu ao apoio das secretárias do Instituto e do Departamento, ao
173 setor de Tecnologia da Informação do INFES pela ajuda na divulgação das etapas da eleição, aos
174 professores Fabrízio, Maria Carmen e Maria Danielle, por terem compartilhado suas
175 experiências em comissões eleitorais anteriores, e, por fim, aos demais membros da comissão
176 pela contribuição na condução do processo. O professor ainda relatou que precisou criar uma
177 conta de *e-mail* para a comissão receber as inscrições das chapas, visto que a senha da criada
178 pela última comissão foi perdida. Diante disso, ele sugeriu que essa conta fosse gerenciada pela
179 secretária do Instituto, que trocaria a senha, conforme a necessidade, e a colocaria à disposição
180 das futuras comissões eleitorais do PEB. Logo após, ele perguntou à professora Juliana, vice-
181 presidente da comissão eleitoral, se gostaria de acrescentar algum comentário e se colocou à
182 disposição para responder aos questionamentos dos professores, caso existissem. A professora
183 Juliana disse que o professor já havia passado todas as informações necessárias e agradeceu a
184 todos que participaram do processo eleitoral. A professora Joviana agradeceu aos membros da
185 comissão pelo trabalho realizado. O professor Luciano disse que o resultado final ainda não havia
186 sido oficializado, porém gostaria de agradecer os votos recebidos pela sua chapa. Ele disse que
187 seria difícil substituir os professores Vinicius e Joviana, mas que se dedicaria muito para tentar
188 se aproximar da excelência do trabalho que eles haviam realizado durante os anos que chefiaram
189 o Departamento. A professora Joviana o parabenizou e o agradeceu por sempre se disponibilizar
190 para assumir cargos de gestão como aquele, que não são tão desejados pela maioria, embora
191 necessitem que todos contribuam. O professor Juan Lucas também agradeceu a toda a
192 comunidade acadêmica que votou em sua chapa e enalteceu o trabalho realizado pela atual
193 chefia. Ele disse que tanto ele quanto o professor Luciano já haviam sido coordenadores de curso
194 e tinham mais de dez anos de trabalho na UFF, assim, considerava importante que, à medida que
195 se ganha experiência, todos contribuam com esses cargos administrativos. Por fim, a professora
196 Joviana os agradeceu novamente pela disponibilidade e os desejou uma excelente gestão. **7.2.**
197 **Indicação da lista tríplice:** a professora Joviana explicou que, de acordo com o Estatuto e
198 Regimento Geral da UFF, em seu artigo 17, o chefe e o subchefe do Departamento são nomeados
199 pelo Reitor entre professores integrantes da carreira do magistério superior, indicados em lista
200 tríplice eleita pelo respectivo pessoal docente e encaminhada por intermédio do Diretor da
201 Unidade Universitária correspondente. Dessa forma, mesmo havendo apenas uma chapa inscrita
202 na consulta eleitoral, o Departamento precisava indicar mais duas para compor a lista, a fim de
203 que o Reitor pudesse fazer a nomeação. Após algumas manifestações, o professor Tibério
204 esclareceu que era permitido que professores investidos em cargos administrativos
205 concorressem à eleição, pois a proibição se relacionava apenas ao ato de assumir um cargo sem
206 renunciar ao anterior. Diante disso, foram indicadas as seguintes chapas para compor a lista
207 tríplice: 1) Tibério Borges Vale, chefe, e Marciano Alves Carneiro, subchefe, e 2) Marcelo Nocelle
208 de Almeida, chefe, e Joviana Sartori de Souza, subchefe. **8. RADs 2022: 8.1. Instruções da**
209 **Comissão de Assessoria do RAD aos docentes:** a professora Joviana passou a palavra para os
210 membros da Comissão de Assessoria do RAD. O professor Thiago Caramês disse que não tinha
211 tanta propriedade para falar sobre o assunto como o professor Gustavo, presidente da comissão,
212 entretanto, apresentaria alguns pontos que haviam discutido e que considerava mais urgentes.
213 O professor ponderou que, como estava aberto o período de ajuste do RAD, esse assunto poderia
214 ser retomado na reunião seguinte. Um dos pontos apresentados por ele foi sobre a necessidade
215 de haver mais membros na comissão. Ele relatou que, na última comissão formada com essa

216 finalidade, havia seis membros e, atualmente, apenas três. O professor explicou que uma maior
217 quantidade de membros não serviria apenas para melhorar a divisão do trabalho, mas também
218 para proporcionar uma maior representatividade de áreas, já que havia somente dois membros
219 da Física e um da Computação na comissão no momento. Diante disso, ele informou que a
220 sugestão era que fossem indicados mais três membros, sendo um das Ciências Naturais e dois da
221 Matemática. O segundo ponto que o professor apresentou foi sobre uma consulta feita por um
222 docente à comissão sobre a possibilidade de o RAD e os comprovantes serem entregues em
223 formato físico. Ele disse que a comissão solicitava uma posição do Departamento sobre isso. Por
224 fim, o professor disse que havia outros pontos que a comissão ainda estava discutindo, que
225 tratariam depois, e que demais instruções sobre o envio dos documentos à comissão seriam
226 encaminhadas por *e-mail*. Em seguida, o professor Thiago Caramês explicou que alguns RADs,
227 como o da professora Joviana, já haviam sido analisados pela comissão, devido a demandas
228 específicas, como as das progressões funcionais. Entretanto, ele reforçou que, exceto nesses
229 casos, os professores não deveriam enviar os documentos para análise da comissão antes de
230 serem estabelecidos o procedimento e o cronograma de envio. Após as falas do docente, a
231 professora Joviana comentou que achava importante haver mais representatividade na comissão
232 e pediu a manifestação daqueles que desejassem participar. Como apenas os professores Jean e
233 Érika se manifestaram, a professora Joviana disse que, como já havia, pelo menos, um
234 representante de cada curso, os demais poderiam se manifestar posteriormente, caso
235 desejassem. **Encaminhamento:** aprovar a designação dos professores Jean Carlos Miranda da
236 Silva e Érika Silos de Castro Batista para comporem a Comissão de Assessoria do RAD 2022. **Em**
237 **votação:** aprovada. O ponto trazido pelo professor Thiago Caramês sobre o envio dos
238 documentos em formato físico não foi discutido em plenária. **8.2. Aprovação de RAD 2022:** a
239 professora Joviana explicou que, conforme dito pelo professor Thiago Caramês, ela havia
240 solicitado a análise de seu RAD 2022 à comissão, pois necessitava da aprovação do documento
241 para inclusão no processo de sua progressão funcional. **Encaminhamento:** aprovar o RAD 2022
242 da professora Joviana Sartori de Souza. **Em votação:** aprovado. **9. Instrução Normativa acerca**
243 **dos critérios de preenchimento do Relatório Anual de Docentes (RAD):** a professora Joviana
244 disse que a Instrução Normativa com o texto revisado pela comissão foi enviada há alguns meses
245 para apreciação dos docentes e que, apesar de ter sido incluída às últimas pautas, ainda não
246 havia sido aprovada, por falta de tempo nas plenárias anteriores, que foram muito extensas. Em
247 seguida, ela passou a palavra para o professor Diego, presidente da comissão de revisão. O
248 professor lembrou a todos que o documento já havia sido lido e discutido ponto a ponto na
249 plenária de novembro e que alguns docentes haviam ficado em dúvida em relação ao uso de uma
250 palavra, que, na ocasião, foi esclarecido e justificado pela professora Glaucia. Ele disse que foi
251 solicitado pelos docentes que o documento fosse enviado por *e-mail* para apreciação, para que
252 na reunião seguinte verificassem se seria feita alguma alteração naquela palavra específica. O
253 professor Diego perguntou à professora Glaucia se ela gostaria de recordar aos colegas sobre os
254 esclarecimentos que fez durante a discussão anterior. Diante disso, a professora explicou que,
255 apesar de o documento descrever os grupos que compõem o RAD, praticamente, com as mesmas
256 palavras que constam no menu do referido relatório, houve questionamentos em relação ao
257 grupo “Atividades” ao ser mencionado que elas poderiam ou não se relacionar aos projetos
258 cadastrados no Departamento. Assim, ela disse que, conforme havia esclarecido na ocasião, o
259 ponto abordado naquele grupo não era projetos, mas sim aquelas atividades extras que os
260 docentes desenvolvem, portanto, não fazia sentido ter que haver um cadastramento prévio no


261 Departamento. A professora explicou que a comissão de revisão havia feito um ajuste no texto
262 do item para que esse entendimento ficasse mais claro, sendo o documento alterado enviado
263 aos docentes, conforme solicitado. Após as falas da docente, a professora Joviana perguntou se
264 todos estavam de acordo com o texto ou se alguém gostaria de fazer alguma ressalva. O
265 professor Diego apresentou a Instrução Normativa na tela para uma última leitura de todos. O
266 professor Tibério disse que tinha uma dúvida em relação ao documento no que se referia às
267 atividades de extensão. Ele comentou que, no artigo quarto, recomendava-se que o professor
268 realizasse atividades em, ao menos, três, dentre as áreas de Ensino, Pesquisa, Extensão e
269 Administração. Assim, ele se preocupava se o cumprimento da atual exigência de haver uma
270 maior ênfase em extensão nas disciplinas não seria prejudicado, caso a maioria dos docentes
271 decidisse se concentrar apenas nas áreas de Ensino, Pesquisa e Administração. Dessa forma, ele
272 ponderou se a redação desse artigo não deveria deixar explícito que a Extensão deveria ter uma
273 atenção especial dos docentes, a fim de garantir o atendimento a essa nova exigência. Ele disse
274 que não sabia se os colegas concordavam com ele e se, de fato, havia a necessidade de fazer essa
275 alteração, mas que gostaria de lembrar a todos sobre a importância da realização de atividades
276 relacionadas à extensão, principalmente, aquelas vinculadas às disciplinas. Os professores Diego,
277 Joviana, Glaucia e Marcelo Nocelle se manifestaram e, dentre outros pontos, destacaram que a
278 carga extensionista das disciplinas é um assunto muito recente, que ainda está em fase de
279 implementação, e no RAD, por enquanto, a parte de extensão é voltada apenas para os projetos,
280 que são lançados diretamente pelo SIGProj. Além disso, destacaram que ainda não se sabe como
281 essa carga horária será inserida no RAD no futuro, portanto, nesse momento, talvez não fosse
282 adequado dar esse tipo de destaque à Extensão no documento. O professor Tibério comentou
283 que, diante das falas dos professores Glaucia e Marcelo Nocelle, havia percebido que sua
284 compreensão sobre a carga horária extensionista estava um pouco diferente, já que ele
285 interpretava que era possível mesclar as atividades dos projetos de extensão com as disciplinas.
286 O professor Marcelo Nocelle explicou que isso, na verdade, era recomendável, entretanto, para
287 fins de lançamento no RAD, ele acreditava que as cargas horárias seriam cadastradas de formas
288 diferentes. O professor Tibério ponderou que a forma de cadastro no RAD poderia ser distinta,
289 porém, se estavam discutindo como se recomendava a divisão do trabalho dos docentes para o
290 preenchimento do relatório, achava que poderia ser reforçado no artigo quarto que eles
291 precisavam ter projetos de extensão que envolvessem potencialmente as disciplinas. Ele
292 justificou que se fosse dada a possibilidade ao professor de não desenvolver esse tipo de atividade
293 extensionista, as disciplinas ficariam prejudicadas e, portanto, a formação dos alunos, que agora
294 precisavam ter a extensão incluída em seus currículos. Como não houve outras manifestações
295 favoráveis à alteração da redação do documento, a professora Joviana encaminhou a votação.
296 **Encaminhamento:** aprovar a Instrução Normativa acerca dos critérios de preenchimento do
297 Relatório Anual de Docentes (RAD). **Em votação:** aprovada. **10. Solicitação de afastamento para**
298 **pós-doutorado do professor Igor David da Costa:** a professora Joviana passou a palavra para o
299 professor Igor, que explicou que possui a intenção de se afastar para o pós-doutorado em 2025.
300 Ele informou que o assunto já havia sido discutido e aprovado pelo Colegiado do curso de
301 Ciências Naturais e que, portanto, ele estava solicitando a aprovação do Departamento. A
302 professora Renata afirmou que o colegiado havia aprovado a licença capacitação do professor
303 para o segundo semestre e que o afastamento para o pós-doutorado foi aprovado sob a condição
304 de haver um professor substituto, já que ele seria por um tempo maior. A professora Joviana
305 explicou que o Departamento não tinha condições de garantir que haverá um professor

306 substituto, tendo em vista que isso depende de muitas variáveis. Dessa forma, ela explicou que,
307 caso não houvesse, a carga horária das disciplinas do professor Igor teria que ser distribuída aos
308 demais docentes e questionou se o colegiado do curso havia discutido sobre essa possibilidade
309 e sobre as condições de isso ser feito. A professora Renata disse que o curso teria condições de
310 distribuir a carga horária do professor, mas não com muita folga e que, por isso, seria
311 interessante haver o substituto. Disse ainda que, em 2025, ano em que o professor pretende se
312 afastar, os professores que estão atualmente afastados para doutorado já teriam retornado,
313 assim, acreditava que poderia haver vaga para a contratação de um professor. A professora
314 Joviana explicou que a impossibilidade de contratação poderia ocorrer por diversos motivos e
315 que sua colocação era apenas para que o colegiado estivesse ciente de que deveria haver um
316 segundo plano, caso a contratação não se efetivasse. O professor Marciano comentou que, caso
317 as condições atuais se alterassem, o colegiado do curso precisará rediscutir a liberação do
318 professor. Comentou ainda que, atualmente, o Departamento tem direito a ter até vinte por
319 cento de seu quadro funcional composto por professores substitutos, portanto, poderiam ser
320 contratados até dez deles. Ele também lembrou que era preciso verificar se havia outros
321 professores do curso afastados com substitutos, pois o recomendado era que houvesse, no
322 máximo, dois por curso. O professor Igor disse que havia feito essa verificação e que, para o
323 período pretendido, não haveria nenhum professor afastado no curso. O professor Marciano
324 comentou que, até em momentos mais complicados para a Universidade, o Departamento
325 estava conseguindo contratar professores, então ele acreditava que, assim como fazia quando
326 era chefe de Departamento, o afastamento poderia ser aprovado e, caso as condições se
327 alterassem posteriormente, uma nova discussão deveria ser feita. A professora Renata disse que
328 sua preocupação em não haver professor substituto era porque, apesar de não haver outros
329 docentes que se afastariam para pós-doutorado, havia outros que saíam para licença
330 capacitação. Diante disso, o professor Marciano explicou que o colegiado precisaria levar em
331 consideração o afastamento do professor Igor ao liberar outros docentes para a licença
332 capacitação e se organizar internamente. Feitas as colocações, a professora Joviana encaminhou
333 o afastamento para votação. **Encaminhamento:** aprovar o afastamento do professor Igor David
334 da Costa para pós-doutorado, no período de 03 de fevereiro de 01 de agosto de 2025. **Em**
335 **votação:** aprovado. **11. Solicitação de realização de outra atividade remunerada pelo professor**
336 **Igor David da Costa:** a professora Joviana passou a palavra para o professor Igor, que explicou
337 que havia sido convidado por uma equipe de professores da Universidade Federal do Rio de
338 Janeiro (UFRJ) para fazer um trabalho de consultoria ambiental na Lagoa de Maricá. Ele ressaltou
339 que a Lei 12.772/2012 ampara esse tipo de atividade pelos professores do Magistério Superior
340 com dedicação exclusiva. O professor relatou que entrou em contato com a secretaria do
341 Departamento que o havia informado acerca da existência de uma resolução da UFF sobre a
342 realização de outra atividade remunerada, que determinava o preenchimento de um documento
343 e a aprovação em plenária departamental nesses casos. O professor ainda informou que uma das
344 condições impostas pela lei era que o tempo dedicado a esse tipo de atividade pelo docente não
345 ultrapassasse trinta horas anuais, assim, ele disse que se comprometia a não extrapolar o limite
346 e também em não prejudicar as suas atividades no Departamento. A professora Joviana o
347 parabenizou pelo convite e perguntou por qual período seria realizada a atividade. O professor
348 informou que a previsão é que ela se inicie em maio deste ano e termine no mesmo mês do ano
349 seguinte. O professor Tibério disse que as informações trazidas pelo professor Igor estavam
350 corretas, entretanto, acrescentou que, além da aprovação do Departamento, o professor seria

351 solicitado, posteriormente, pela Pró-reitoria de Gestão de Pessoas (PROGEPE) que formulasse o
352 pedido no Sistema Eletrônico de Prevenção de Conflitos de Interesses (SeCI), para
353 encaminhamento à Comissão de Ética da UFF, da qual ele é o presidente. O professor Igor
354 comentou que não tinha conhecimento sobre esse outro procedimento. O professor Vitor
355 agradeceu ao professor Tibério pela informação e disse que, no ano passado, havia solicitado a
356 realização de uma atividade remunerada e feito os procedimentos para a aprovação, entretanto
357 também não obteve conhecimento sobre essa outra exigência. O professor Tibério explicou que
358 houve mudança na legislação e que a normatização sobre o assunto era recente. Ele passou as
359 informações sobre a publicação da portaria da UFF que regulamentava o assunto, a fim de que
360 todos tomassem ciência. Em seguida, a professora Joviana encaminhou a votação.
361 **Encaminhamento:** aprovar a realização de consultoria ambiental pelo professor Igor David da
362 Costa, no período de 01 de maio de 2023 a 01 de maio de 2024. **Em votação:** aprovada. **12.**
363 **Assuntos gerais: 12.1.** A professora Renata comentou que, no dia anterior, havia sido realizada
364 uma reunião entre as chefias e a Direção do Instituto, na qual foi informada a necessidade de
365 criação de uma comissão interna para os trabalhos de campo. Ela disse que a Direção havia
366 solicitado a indicação de um professor de cada Departamento para compô-la. Diante disso, a
367 professora se colocou à disposição para fazer parte da comissão. O professor Fábio disse que, se
368 necessário, poderia ser seu suplente. **12.2.** O professor Fabrízio informou que a designação da
369 chapa eleita para a coordenação do curso de Bacharelado em Matemática, formada por ele e
370 pela professora Sandra, havia sido publicada, no último dia vinte e três. Em nome da atual
371 coordenação, ele agradeceu ao professor Thiago Jordem, ex-coordenador do curso, pelo
372 empenho e pela competência em sua excelente gestão nos últimos cinco anos. Além disso, o
373 agradeceu pela disponibilidade em realizar diversas reuniões para orientá-lo em relação às suas
374 atividades como coordenador, mesmo estando em seu período de férias. Ele ainda estendeu seus
375 agradecimentos ao professor Wagner, ex-vice-coordenador do curso, aos professores do PEB que
376 votaram em sua chapa e ao professor Marcelo Simão e demais membros da Comissão Eleitoral
377 Local pela condução da consulta eleitoral. A professora Joviana parabenizou os professores
378 Fabrízio e Sandra e os desejou uma excelente gestão. **12.3.** O professor Tibério disse que havia
379 consultado a secretária da Direção, Aline, sobre o prazo para envio dos documentos das
380 disciplinas de Pesquisa e Prática de Ensino (PPE) e ela o havia informado que a documentação
381 deveria ser entregue até o dia dezoito de abril. **12.4.** A professora Érika disse que seu projeto
382 de extensão intitulado “Implementando Laboratórios de Educação Matemática Inclusivos (LEMi)
383 em dois *campi* interiorizados da UFF”, havia sido contemplado com uma bolsa neste ano. Ela
384 comentou que, pela grande quantidade de materiais que possui e que ainda estava recebendo
385 do fomento que havia recebido no ano passado, não havia mais espaço disponível para alocá-los
386 no LABEM. Por conta disso, ela havia solicitado ao professor Fábio que solicitasse ao Colegiado
387 de Unidade a verificação da possibilidade de implementação desse laboratório compartilhado ao
388 espaço do LIFE. Assim, ela comunicou que estava utilizando o LIFE para o armazenamento dos
389 materiais e também como um espaço de formação. **12.5.** O professor Marciano disse que estava
390 aberto o período de seleção de alunos para o projeto Jovens Talentos e que, neste ano, estavam
391 sendo ofertadas doze bolsas. Ele explicou que o projeto é uma iniciativa de incentivo à iniciação
392 científica, voltada a alunos do Ensino Médio. O professor pediu que os docentes que se
393 interessassem em orientar os alunos entrassem em contato com ele ou com a professora Carmen
394 para que eles pudessem passar todas as orientações e fazer a distribuição das bolsas pelos
395 projetos. Nada mais havendo a tratar, a reunião foi encerrada às dezesseis horas e dezesseis

396 minutos. Para constar, eu, Gessy Rosalino do Couto, Secretária, lavro a presente ata, que assino
397 juntamente com Joviana Sartori de Souza, Subchefe do Departamento de Ciências Exatas,
398 Biológicas e da Terra.


Gessy Rosalino do Couto
Secretária


Joviana Sartori de Souza
Subchefe do Departamento de
Ciências Exatas, Biológicas e da Terra