



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
UNIVERSIDADE FEDERAL FLUMINENSE
INSTITUTO DO NOROESTE FLUMINENSE DE EDUCAÇÃO SUPERIOR
DEPARTAMENTO DE CIÊNCIAS EXATAS, BIOLÓGICAS E DA TERRA

ATA DA 101ª REUNIÃO ORDINÁRIA DO DEPARTAMENTO DE CIÊNCIAS EXATAS, BIOLÓGICAS E DA TERRA

1 Aos nove dias do mês de novembro de dois mil e vinte e dois, às quatorze horas e cinco minutos,
2 foi realizada, por videoconferência, a 101ª Reunião Ordinária do Departamento de Ciências
3 Exatas, Biológicas e da Terra, sob a presidência do professor Vinicius Mendes Couto Pereira.
4 **Estiveram presentes os seguintes docentes:** André Luiz Gomes da Silva, Daniel Costa de Paiva,
5 Diego de Matos Gondim, Érika Silos de Castro Batista, Fábio Pacheco Ferreira, Fabrizzio Condé de
6 Oliveira, Francisco de Assis Alves da Silva, Georgia Regina Rodrigues Gomes Poly, Glaucia Ribeiro
7 Gonzaga, Gustavo Silva Semaan, Igor David da Costa, João Bosco Bezerra de Farias, Joviana
8 Sartori de Souza, Juliana Alves Carvalho, Laci Mary Barbosa Manhães, Luciano Gomes de
9 Medeiros Junior, Luiz Antônio Vieira Mendes, Marcelo Garcia Simão, Marcelo Nocelle de
10 Almeida, Marciano Alves Carneiro, Marcos Vinícius Naves Bêdo, Margarida dos Santos Pacheco,
11 Maria Carmen Morais, Maurício Rodrigues Silva, Nicole Brand Ederli, Patrícia Yukari Sato
12 Rampazo, Renata Bacellar Mello, Ricardo Silveira Sousa, Rodolfo Alves de Oliveira, Rodrigo Erthal
13 Wilson, Rosilene de Abreu Portella Corrêa, Sandra Machado de Souza Lima, Thiago Jordem
14 Pereira, Thiago Roberto da Possa Caramês, Tibério Borges Vale, Valessa Leal Lessa de Sá Pinto,
15 Vitor Manoel Rodrigues do Nascimento, Wagner Rambaldi Telles e Wendel Mattos Pompilho.
16 **Justificaram a ausência, os docentes:** Cléber de Almeida Corrêa Júnior e Luana de Almeida
17 Pereira Baltar. **Não justificou a ausência, o docente:** Juan Lucas Nachez. **Docentes em**
18 **afastamento:** Erick Javier Palacios Escobar, Fernanda Mendonça de Vasconcellos, Francisco
19 Miguel Zamora Inuma, Horacio Marconi da Silva Matias Dantas Linhares e Jean Carlos Miranda
20 da Silva. **A pauta da reunião foi:** 1. Informes; 2. Aprovação da Ata Nº 100, de 05 de outubro de
21 2022; 3. Projetos; 4. Progressão funcional; 5. Aprovação de RADs 2021; 6. Prorrogação do
22 afastamento para doutorado do professor Francisco Miguel Zamora Inuma; 7. Remoção do
23 professor Marcos Vinícius Naves Bêdo; 8. Deliberação sobre a forma de preenchimento da vaga
24 remanescente da aposentadoria da professora Margarida dos Santos Pacheco; 9. Instrução
25 Normativa acerca dos critérios de preenchimento do Relatório Anual de Docentes (RAD); 10.
26 Regimento Interno do PEB; 11. Formação de comissão para definição de critérios para
27 distribuição das vagas de monitoria do PEB; 12. Indicação de membros para colegiados de
28 curso; 13. Assuntos gerais. O professor Vinicius iniciou a reunião agradecendo a presença de
29 todos e, logo após, seguiu para o primeiro ponto da pauta. **1. Informes: 1.1.** O professor João
30 Bosco informou que o minicurso “Uma Introdução à Função Polinomial do 1º Grau sob diversos
31 olhares”, ocorrerá nos dias 21, 23, 28 e 30 de novembro, das 14h às 16h. **1.2.** O professor Vitor
32 informou que no dia 16 de novembro, às 18h, ocorrerá a cerimônia de outorga do título de
33 Doutora *Honoris Causa in memoriam* à historiadora Maria Beatriz Nascimento, no Instituto de
34 Geociências, no Campus da Praia Vermelha, em Niterói. Ele lembrou a todos que o pedido havia
35 sido encaminhado pelo INFES, após aprovação dos departamentos PEB e PCH. O professor

Aponte

[Assinatura]

36 Vinicius parabenizou todos os envolvidos e, especialmente, o professor Vitor por ter iniciado o
37 movimento para que a concessão do título acontecesse. **1.3.** O professor Diego informou que sua
38 tese havia sido premiada no Prêmio Unesp de Teses, no qual são escolhidas quatro teses. Além
39 disso, também havia sido premiada no Grande Prêmio Unesp de Teses, no qual uma tese dentre
40 as premiadas é escolhida como a melhor. Informou ainda que seu projeto havia sido premiado
41 na categoria Educação na Semana de Extensão da UFF. **2. Aprovação da Ata Nº 100, de 05 de**
42 **outubro de 2022:** o professor Vinicius disse que a ata havia sido enviada anteriormente por e-
43 *mail* para apreciação de todos e que nenhuma alteração havia sido solicitada. **Encaminhamento:**
44 aprovar a Ata Nº 100, de 05 de outubro de 2022. **Em votação:** aprovada. **3. Projetos: 3.1.**
45 **Pesquisa: 3.1.1. Encaminhamento:** aprovar os seguintes projetos de pesquisa: “Práticas
46 pedagógicas mediadas pelas tecnologias: propostas e desafios no contexto da Educação Física
47 escolar” e “Práticas pedagógicas e ensino remoto: análises, reflexões e propostas de utilização
48 de metodologias ativas mediadas pelas tecnologias educacionais”, submetidos pela professora
49 Georgia Regina Rodrigues Gomes Poly, e “Avaliação de materiais a base de argilominerais e
50 argamassas cimentícias com TiO₂ para tratamento fotocatalítico de compostos em fase gasosa”,
51 submetido pela professora Juliana Alves Carvalho. **Em votação:** aprovados. **3.1.2.** A comissão
52 informou sobre a aprovação dos seguintes projetos de pesquisa em editais externos:
53 “Desenvolvimento de Jogos Didáticos para o Ensino de Ciências Naturais”, submetido pelo
54 professor Jean Carlos Miranda da Silva e aprovado no Edital FOPESQ 2022, e “Partições em
55 grafos: estudos teóricos e aplicações”, submetido pelo professor Marcos Vinicius Naves Bêdo e
56 aprovado no Edital FAPERJ No 11/2018 - Apoio às Instituições de Ensino e Pesquisa Sediadas no
57 Estado do Rio de Janeiro – Faixa C – Outubro/2018. **3.2. Extensão: Encaminhamento:** ratificar a
58 aprovação do projeto de extensão intitulado “Jogos matemáticos”, submetido pela professora
59 Patrícia Yukari Sato Rampazo, que foi aprovado *ad referendum* pela chefia departamental. **Em**
60 **votação:** aprovado. **4. Progressão Funcional: 4.1.** O professor Vinicius explicou que a progressão
61 funcional da professora Juliana já havia sido aprovada na última reunião, entretanto, seu
62 processo havia retornado ao Departamento com uma pendência. Ele disse que, devido ao fato
63 de a professora ter passado uma parte de seu interstício em afastamento para doutorado, a CPPD
64 havia solicitado que fosse anexado ao processo um parecer de sua professora orientadora e que
65 um novo parecer da comissão avaliadora fosse elaborado. Como as pendências já haviam sido
66 resolvidas, ele disse que submeteria novamente a progressão funcional da professora para
67 apreciação da plenária. **Encaminhamento:** aprovar a progressão funcional da professora Juliana
68 Alves Carvalho, de Adjunto C3 para Adjunto C4, que teve parecer favorável apresentado pela
69 comissão avaliadora. **Em votação:** aprovada. **4.2. Encaminhamento:** aprovar a comissão
70 avaliadora da progressão funcional do professor Thiago Jordem Pereira, de Adjunto C3 para
71 Adjunto C4, formada pelos seguintes membros: Sandra Machado de Souza Lima (Presidente),
72 Laci Mary Barbosa Manhães e Georgia Regina Rodrigues Gomes Poly. **Em votação:** aprovada. **4.3.**
73 **Encaminhamento:** aprovar a comissão avaliadora da progressão funcional da professora Georgia
74 Regina Rodrigues Gomes Poly, de Adjunto C3 para Adjunto C4, formada pelos seguintes
75 membros: Rodrigo Erthal Wilson (Presidente), Fabio Pacheco Ferreira e Glaucia Ribeiro Gonzaga.
76 **Em votação:** aprovada. **4.4. Encaminhamento:** aprovar a comissão avaliadora da progressão
77 funcional do professor Gustavo Silva Semaan, de Adjunto C3 para Adjunto C4, formada pelos
78 seguintes membros: Rodrigo Erthal Wilson (Presidente), Fabio Pacheco Ferreira e Marciano Alves
79 Carneiro. **Em votação:** aprovada. **4.5. Encaminhamento:** aprovar a comissão avaliadora da
80 progressão funcional da professora Sandra Machado de Souza Lima, de Adjunto C2 para Adjunto

81 C3, formada pelos seguintes membros: Érika Silos de Castro Batista (Presidente), Fábio Pacheco
82 Ferreira e Juliana Alves Carvalho. **Em votação:** aprovada. **5. Aprovação de RADs 2021: 5.1.** O
83 professor Vinicius disse que havia quatro RADs 2021 para aprovação, porém, antes de submetê-
84 los para aprovação da plenária ele comentou com os professores que achava necessário reverem
85 o procedimento para aprovação desses relatórios, que, atualmente, consiste no cumprimento
86 das 1840 horas e na entrega dos comprovantes das atividades cadastradas. O professor
87 comentou que, por vezes, a análise desses comprovantes a partir do documento que estabelece
88 os critérios de preenchimento do RAD se tornava uma tarefa custosa para apenas a chefia
89 realizar. Diante disso, ele propôs que a comissão designada para esse fim há alguns anos fosse
90 retomada ou que uma nova fosse designada para auxiliar o Departamento e descentralizar essa
91 atividade. O professor disse que sua colocação era apenas para que os professores refletissem
92 sobre o assunto, que poderia ser discutido na próxima plenária. **5.2. Encaminhamento:** Aprovar
93 o RAD 2021 dos seguintes professores: Érika Silos de Castro Batista, Georgia Regina Rodrigues
94 Gomes Poly, Ricardo Silveira Sousa e Rosilene Abreu Portella Corrêa. **Em votação:** aprovados. **6.**
95 **Prorrogação do afastamento para doutorado do professor Francisco Miguel Zamora Inuma:** o
96 professor Vinicius explicou que o professor Miguel havia solicitado afastamento no país para
97 doutorado há, aproximadamente, dois anos e que à época, por haver muitas incertezas sobre a
98 contratação de professores substitutos, os colegiados de Licenciatura e de Bacharelado em
99 Matemática haviam autorizado o afastamento por apenas dois anos. Entretanto, foi acordado
100 que o professor poderia solicitar a prorrogação de seu afastamento por mais dois anos, caso
101 houvesse a possibilidade de contratação de professor substituto, e que o pedido não precisaria
102 ser aprovado novamente pelos colegiados. Assim, diante da solicitação de prorrogação pelo
103 professor Miguel, o professor Vinicius informou que o colegiado de Bacharelado em Matemática
104 a havia ratificado e que o colegiado de Licenciatura em Matemática havia optado por não discutir
105 o assunto, devido ao acordo realizado anteriormente. **Encaminhamento:** Aprovar a prorrogação
106 do afastamento no país para doutorado do professor Francisco Miguel Zamora Inuma, no período
107 de 01 de fevereiro de 2023 a 31 de janeiro de 2025. **Em votação:** aprovada. **7. Remoção do**
108 **professor Marcos Vinícius Naves Bêdo:** o professor Vinicius informou que o PEB havia recebido
109 a comunicação do Departamento de Ciência da Computação, do Instituto de Computação da UFF,
110 sobre o convite feito ao professor Marcos para integrar seu quadro de docentes, assim como a
111 ata onde a remoção havia sido aprovada. Informou ainda que o assunto já havia sido discutido e
112 aprovado pelo colegiado do curso de Licenciatura em Computação do INFES. O professor Marcos
113 acrescentou que o PEB receberia um código de vaga em contrapartida a sua remoção. O
114 professor Vinicius ponderou que essa era uma condição indispensável para que a remoção
115 acontecesse e que o pedido sequer seria apreciado sem ela. Em seguida, disse que havia
116 conversado com o professor Ricardo, coordenador do curso de Licenciatura em Computação, e
117 explicado que, neste ano, houve apenas uma janela para abertura de concursos, que havia se
118 encerrado em outubro. Explicou ainda que, diante do que vem ocorrendo nos últimos anos, era
119 possível que a realização de concurso para preenchimento dessa vaga só pudesse ocorrer em
120 2024. O professor Ricardo disse que estava ciente e que na próxima reunião do colegiado do
121 curso seria discutido sobre o processo seletivo para contratação de um professor substituto para
122 essa vaga. Ele comunicou que para o próximo semestre, caso o professor Marcos já tenha sido
123 removido, foi acordado que os demais colegas do curso assumirão a carga horária de suas
124 disciplinas. O professor Vinicius esclareceu que o Departamento só conseguiria abrir o processo
125 seletivo após a publicação da remoção do professor Marcos, mas que as providências que

126 pudessem ser antecipadas para agilizá-lo poderiam ser tomadas. O professor Marciano
127 comentou que, caso houvesse interesse em fazer uma redistribuição para a vaga, ele conhecia
128 um professor que tinha interesse. O professor Ricardo disse que o docente interessado poderia
129 entrar em contato com a coordenação para que pudessem avaliar o seu perfil, mas destacou que
130 era importante que sua área de atuação fosse a mesma do professor Marcos. Em seguida, o
131 professor Vinicius encaminhou a votação. **Encaminhamento:** aprovar a remoção do professor
132 Marcos Vinicius Naves Bêdo para o Departamento de Ciência da Computação, do Instituto de
133 Computação, da Universidade Federal Fluminense. **Em votação:** aprovada. **8. Deliberação sobre**
134 **a forma de preenchimento da vaga remanescente da aposentadoria da professora Margarida**
135 **dos Santos Pacheco:** o professor Vinicius disse que lamentava comunicar que a professora
136 Margarida estaria aposentada compulsoriamente a partir de fevereiro do próximo ano. Diante
137 disso, era necessário iniciarem a discussão sobre o perfil da vaga que seria aberta para realização
138 de um concurso para nomeação de um novo professor. O professor Vinicius comentou que a
139 professora vem atuando há décadas no Instituto, inicialmente, no curso de Matemática e, após
140 a criação dos dois departamentos, em todos os cursos relacionados ao PEB. Comentou ainda que
141 a definição do perfil da vaga se fazia necessária tanto para a realização de concurso quanto para
142 a realização de processo seletivo, tendo em vista que o concurso talvez só pudesse ser realizado
143 em 2024, conforme já havia comentado. Logo após, o professor passou a palavra para que os
144 demais se manifestassem sobre o tema. O professor Marciano disse que o entendimento dos
145 professores do curso de Licenciatura em Física era que o perfil deveria ser o mesmo da professora
146 Margarida. O professor Marcelo Nocelle sugeriu que, a partir da definição do perfil da vaga, fosse
147 verificado se havia algum candidato aprovado em concursos anteriores para que pudesse ser
148 feito o aproveitamento, visto que a nomeação seria mais rápida e poderia dispensar a realização
149 do processo seletivo para substituto. A professora Patrícia comentou que seu companheiro era
150 professor da área de Matemática e que, apesar de saber que esse provavelmente não seria o
151 perfil definido, ela gostaria de registrar o interesse dele em uma redistribuição para futuras
152 vagas. A seguir, o professor Thiago Caramês endossou a sugestão do professor Marcelo Nocelle,
153 visto ainda haver candidatos aprovados nos últimos concursos realizados pelo PEB. Ele destacou
154 que o perfil da vaga deveria ser muito bem pensado para que não fosse muito amplo e acabasse
155 aprovando candidatos com o perfil parecido com os daqueles aprovados nos concursos vigentes,
156 o que poderia gerar problemas judiciais. O professor Vinicius explicou que, tanto para o pedido
157 de abertura de concurso quanto para o de redistribuição, a própria Universidade verificava se
158 não havia candidatos aprovados em concursos vigentes com o mesmo perfil solicitado. Logo
159 após, o professor disse que parecia haver o entendimento de que o perfil da vaga deveria ser o
160 mesmo da professora Margarida, assim eles precisavam definir quais áreas de formação seriam
161 exigidas. A professora Renata comentou que a professora Margarida era uma das poucas que
162 não possuía formação específica dentro das áreas do PEB, pois ela era pedagoga. Assim, ela
163 considerava que a formação exigida poderia ser mestrado e doutorado em Educação e graduação
164 em alguma área relacionada aos cursos do Departamento. O professor Vinicius disse que essa
165 era uma boa opção. O professor Diego comentou que era importante ouvir a opinião da
166 professora Margarida sobre o perfil da vaga, pois considerava que era ela quem tinha maior
167 propriedade para defini-lo. O professor Vinicius concordou com o docente e abriu a palavra para
168 que a professora Margarida se pronunciasse. A professora iniciou comentando sobre como ela,
169 sem ter formação nas áreas específicas do PEB, acabou sendo lotada neste Departamento e
170 explicou que, por ter formação pedagógica, acabava assumindo as disciplinas dessa área que



171 eram comuns aos cursos. A professora disse que concordava que o perfil não deveria ser de um
172 profissional de uma área específica do PEB, pois, do contrário, a estrutura dos currículos
173 precisaria ser alterada e seria necessário um profissional para atender a cada um dos cursos.
174 Assim, defendia que o professor que fosse substituí-la deveria possuir uma formação pedagógica,
175 principalmente no mestrado e no doutorado, visto que as disciplinas que ela ministrava possuíam
176 esse foco. O professor Vinicius disse que parecia ser esse o entendimento consolidado até o
177 momento. O professor Daniel disse que lamentava a aposentadoria da professora Margarida e o
178 fato de ela não participar do processo de seleção do novo professor. Em seguida, ele questionou
179 se havia alguma normativa que definia o perfil de cada um dos departamentos e se não seria
180 gerado um problema interno se o PEB abrisse um concurso para uma vaga com o mesmo perfil
181 dos professores que atuam no PCH. Ele perguntou se isso não poderia gerar, por exemplo, uma
182 discussão se as disciplinas de Pesquisa e Prática de Ensino não deveriam ser do PCH. O professor
183 Vinicius respondeu que entendia não haver nenhum problema relacionado a isso, pois os
184 departamentos possuíam autonomia para abrir concursos nas áreas que entendessem
185 pertinentes a sua atuação. Logo após, o professor Diego comentou sobre a proposta enviada no
186 *chat* pela professora Georgia, na qual sugeria que as áreas de formação fossem: licenciatura em
187 exatas e mestrado e doutorado em educação ou ensino. Ele comentou que isso poderia se
188 desdobrar em uma questão política com a Sociedade Brasileira de Educação Matemática, algo
189 que ele já havia visto acontecer algumas vezes, por ela entender que não estava sendo
190 considerado o mestrado e o doutorado em Educação Matemática. O professor comentou
191 também sobre a resposta do professor Vinicius dada ao professor Daniel e disse que era
192 importante não entenderem a separação entre os dois departamentos como uma divisão de
193 áreas. Ele disse considerar legítimo e bastante interessante que o PEB pudesse abrir um concurso
194 em uma área que fosse considerada amplamente das humanidades. Em seguida, em relação a
195 fala do professor Daniel sobre as disciplinas de PPE, a professora Margarida explicou que elas
196 possuíam uma estrutura muito diferente em cada um dos departamentos, dessa forma, não seria
197 possível unificá-las. A professora ponderou que não gostaria que essa discussão criasse polêmica
198 entre os departamentos e que, no momento, o mais importante era definir o perfil da vaga. Por
199 fim, ela disse estar concluindo que seria melhor que a vaga exigisse graduação em Pedagogia e
200 mestrado e doutorado em Educação. A professora Georgia explicou que não via problemas em
201 acrescentar a Educação Matemática à sua proposta comentada pelo professor Diego. Em relação
202 à graduação exigida ela disse discordar da professora Margarida, pois o que ela observava
203 trabalhando com profissionais da área de Pedagogia era que a abordagem deles era muito
204 diferente da que era trabalhada pela professora. Dessa forma, acreditava que a graduação em
205 ciências exatas ou biológicas seria um diferencial para o Departamento. O professor Vinicius disse
206 que a discussão estava iniciada e que, ao menos, já tinham o entendimento geral de que o perfil
207 deveria ser vinculado ao da professora Margarida e que, nas próximas plenárias, poderiam
208 discutir mais especificamente sobre o perfil. A seguir, o professor Marciano reiterou que o
209 Departamento era soberano para decidir sobre suas vagas, dessa forma, não haveria nenhum
210 tipo de problema com o PCH. Em relação às áreas de formação exigidas, disse pensar que poderia
211 ser uma graduação em alguma licenciatura e mestrado e doutorado em Educação ou Ensino,
212 sendo assim, seria importante verificar se dentre os candidatos aprovados no último concurso
213 para a área de Educação Matemática não havia alguém com esse perfil. O professor Vinicius disse
214 que havia uma professora aprovada nesse concurso e que ela poderia ser uma opção. Disse ainda
215 que verificaria se nos outros dois concursos das outras áreas havia algum outro candidato dentro



216 desse perfil. O professor Marciano disse ainda que o ideal seria que a formação em si não fosse
217 o ponto crucial para a definição do perfil, o que teve a concordância do professor Vinicius. O
218 professor Marcelo Nocelle destacou que, independente da formação, era importante que o
219 candidato nomeado soubesse que ministraria a disciplina de PPE I para todos os cursos. A seguir,
220 a secretária Gessy perguntou ao professor Vinicius se ele gostaria que ela apresentasse à plenária
221 a formação da professora aprovada no concurso de Educação Matemática, o que foi consentido
222 por ele. Após a apresentação, os professores consideraram que a nomeação da professora
223 poderia ser uma possibilidade e o professor Vinicius disse que eles poderiam analisar melhor a
224 proposta e discutir na próxima plenária. **9. Instrução Normativa acerca dos critérios de**
225 **preenchimento do Relatório Anual de Docentes (RAD):** o professor Vinicius passou a palavra
226 para o professor Diego, membro da comissão de revisão do texto da Instrução Normativa sobre
227 os critérios de preenchimento do RAD, para que ele apresentasse o trabalho realizado. O
228 professor Diego disse que a comissão havia se reunido e discutido os pontos levantados pelos
229 colegas na última reunião, além de terem acrescentado outras alterações e sugestões ao
230 documento. Ele explicou que havia deixado as marcações das alterações realizadas no texto para
231 que todos pudessem visualizá-las. Logo após, o professor iniciou a leitura da Instrução Normativa
232 e explicou que não haviam sido feitas alterações no texto do Capítulo I. A seguir, apresentou as
233 propostas para os Capítulos II, III e IV. Ao término de sua apresentação, o professor Vinicius disse
234 que estava de acordo com as alterações apresentadas e abriu a palavra para os demais docentes
235 se manifestarem. Em relação ao inciso III do Artigo 2º, o qual dizia que as atividades do RAD
236 poderiam estar ou não relacionadas com os projetos cadastrados pelos professores no PEB, a
237 professora Margarida comentou que não sabia como isso estava regulamentado atualmente,
238 mas acreditava que as atividades realizadas em outras universidades necessitavam de um termo
239 de parceria com a UFF, pois isso pontuava para o departamento. Dessa forma, considerava que
240 essas atividades deveriam sim ser relacionadas com os projetos cadastrados no PEB, que, sendo
241 realizados em outras instituições, deveriam conter o termo de parceria citado por ela. O
242 professor Rodrigo explicou que, apesar de a comissão ter alterado esse trecho do documento, o
243 texto original já dava a entender que essas atividades poderiam ou não se relacionar com os
244 projetos cadastrados no Departamento, portanto, essa não era uma novidade trazida pela
245 comissão, apenas a proposta de redação feita por ela deixava isso mais claro. Ele acrescentou
246 que considerava preferível que houvesse essa relação, mas não achava que isso deveria ser algo
247 obrigatório para que a atividade pudesse constar no relatório dos professores. O professor Diego
248 fez a leitura do trecho conforme a redação anterior e disse que concordava que era interessante
249 que os projetos vinculados a outras instituições fossem cadastrados, pois isso não apenas
250 contava pontos para o departamento, mas também para o professor no momento de solicitar
251 bolsas para seus projetos. Entretanto, entendia a posição do professor Rodrigo ao destacar que
252 isso condicionava uma obrigatoriedade ao professor, embora ele não considerasse que aquele
253 documento tinha o poder de fazer isso. O professor Marciano ponderou que o registro dos
254 projetos precisava ser feito, pois quem fazia o lançamento no RAD, a partir da organização feita
255 pelas comissões, era o chefe do departamento. A professora Érika comentou que a forma como
256 o texto estava escrito dava a entender que a atividade poderia não ter registro algum, dessa
257 forma, sugeriu que fosse acrescentado um trecho que esclarecesse que ela deveria possuir algum
258 vínculo. O professor Vinicius acrescentou que o registro no Departamento era bom para todos,
259 pois era uma forma de legitimar as atividades dos professores. O professor Diego ponderou que
260 havia projetos que não se enquadravam em ensino, pesquisa ou extensão, assim, não havia

Aponte



261 meios de serem cadastrados pelo Departamento. Assim, propôs que fosse usado o termo
262 “registradas”, que poderia se vincular, por exemplo, a um informe nas reuniões. A professora
263 Glaucia destacou que o inciso III do Artigo 2º não tratava de projetos, que eram citados no inciso
264 I, mas sim de atividades. Dessa forma, no seu entendimento, tratando-se de atividades elas
265 poderiam ou não se relacionar com projetos, portanto, não ensejavam nenhum tipo de registro
266 no Departamento. Os professores concordaram com o entendimento da professora Glaucia.
267 Devido ao pouco tempo restante para o término da reunião, o professor Vinicius sugeriu que a
268 discussão sobre o documento fosse retomada na próxima plenária. A professora Georgia propôs
269 que o documento com as alterações feitas pela comissão fosse enviado aos professores para que
270 eles pudessem lê-lo antes da próxima reunião. Assim, o professor Vinicius pediu à comissão que
271 fizesse o envio a todos para que a discussão fosse retomada na próxima reunião. **10. Regimento**
272 **Interno do PEB:** o professor Vinicius lembrou a todos que na última reunião havia sido formada
273 uma comissão para atualização do Regimento Interno do PEB e que foi acordado que os
274 professores Maurício e Ricardo, que não estavam presentes na reunião, seriam consultados se
275 gostariam de integrá-la, visto terem sido membros da composição anterior. Os dois professores
276 concordaram em participar. O professor Ricardo ponderou que poderia se dedicar efetivamente
277 a essa tarefa a partir de março do próximo ano, tendo em vista o seu grande volume de trabalho
278 no final do ano. **Encaminhamento:** aprovar a participação dos professores Ricardo Silveira Sousa
279 e Maurício Rodrigues Silva na Comissão para atualização do Regimento Interno do PEB. **Em**
280 **votação:** aprovada. **11. Formação de comissão para definição de critérios para distribuição das**
281 **vagas de monitoria do PEB:** o professor Vinicius disse que a professora Joviana, coordenadora
282 de monitoria do PEB, havia solicitado que fosse formada uma comissão para definição de critérios
283 para distribuição de vagas de monitoria entre os projetos do Departamento. A professora Joviana
284 lembrou que a criação dessa comissão já havia sido cogitada anteriormente e que o objetivo da
285 criação de critérios objetivos era evitar discussões constrangedoras quando o Departamento
286 recebesse um número de vagas inferiores ao de seus projetos de monitoria e precisasse escolher
287 quais deles as receberiam. O professor Vinicius destacou que, além da atribuição de criar esses
288 critérios, a comissão também auxiliaria o Departamento a selecionar os projetos que seriam
289 contemplados com as vagas. **Encaminhamento:** aprovar a Comissão para definição de critérios
290 para distribuição das vagas de monitoria do PEB, composta pelos seguintes membros: Joviana
291 Sartori de Souza, Diego de Matos Gondim e Rodolfo Alves de Oliveira. **Em votação:** aprovada. **12.**
292 **Indicação de membros para colegiado de curso: 12.1.** O professor Vinicius disse que a professora
293 Renata, coordenadora do curso de Licenciatura em Ciências Naturais, havia solicitado a indicação
294 de membros para o colegiado do curso. A professora explicou que eram necessários sete
295 professores para serem suplentes e que as reuniões estavam sendo realizadas *on line*, às 10h,
296 nos mesmos dias em que eram realizadas as reuniões do PEB. Os seguintes professores se
297 propuseram a participar: Érika Silos de Castro, Luiz Antônio Vieira Mendes, Rodolfo Alves de
298 Oliveira, como suplente do professor André Luiz Gomes da Silva, Gustavo Silva Semaan, como
299 suplente da professora Glaucia Ribeiro Gonzaga, Fabrizzio Condé de Oliveira, Thiago Roberto da
300 Possa Caramês e Maria Carmen Moraes. **12.2.** O professor Marciano comunicou que seria
301 realizada a seguinte alteração no colegiado do curso de Licenciatura em Física: o professor Thiago
302 Roberto da Possa Caramês se tornaria titular e a professora Sandra Machado de Souza Lima seria
303 sua suplente; o professor Luiz Antônio Vieira Mendes se tornaria suplente do professor Luciano
304 Gomes de Medeiros Junior. O professor Vinicius disse que as coordenações deveriam solicitar a
305 publicação da Determinação de Serviço à Direção. **13. Assuntos gerais:** Não houve assuntos



306 gerais. Nada mais havendo a tratar, a reunião foi encerrada às dezesseis horas. Para constar, eu,
307 Gessy Rosalino do Couto, Secretária, lavro a presente ata, que assino juntamente com Vinicius
308 Mendes Couto Pereira, Chefe do Departamento de Ciências Exatas, Biológicas e da Terra.



Gessy Rosalino do Couto
Secretária



Vinicius Mendes Couto Pereira
Chefe do PEB
SIAPE 1759848

Vinicius Mendes Couto Pereira
Chefe do Departamento de Ciências Exatas,
Biológicas e da Terra